

❖

CONTRVERSIA

SOBRE LA PRESENTACION

de los Beneficios Curados de Santa Ma-
ria de Oys, Santo Thome dos Ba-
os, y Santa Baya do
Codefo.



OS Beneficios de Santa Maria de Oys, Santo Thome dos Baos, y Santa Baya do Codefo, se hallan al presente vacos, y sobre ellos excitado pleyto ante el Ordinario de Santiago. Tuvo principio este litigio, de que aviendo vacado dichos Beneficios en los meses Apostolicos de Mayo, y Agosto, presentaron los Monasterios de S. Martin, y San Payo de Santiago los instrumentos, que pruevan su directo Dominio de los Patronatos; y las escripturas de foro por donde consta aver recibido los Patronos

Legos el derecho de presentar de dichos Monasterios. El Fiscal Eclesiastico noticioso de los instrumentos, y reconociendo por ellos ser los Patronatos Eclesiasticos, y tocarle à su Santidad por esta vez la provisión, se ha hecho parte para asegurar este derecho. Aunque los Monasterios de San Martin, y San Payo reconozcan que en las presentes vacantes (por ser en meses reservados) no pueden alegar para presentacion derecho alguno; y que este aora solo se debe controvertir entre su Santidad, y los Patronos Legos; mas no pueden escusar las diligencias conducentes para evitar el perjuicio en las futuras vacantes: Al modo que parecen tambien ante el Ordinario, pidiendo declaracion de su derecho quando vacan en meses Apostolicos los demas Beneficios, que son de Patronato del Monasterio. Por estos motivos se esfuerzan promiscuamente en esta controversia los principios que aseguran la propiedad del Monasterio, y derecho de proveer del Papa; suponiendo primero algunas proposiciones comunes.

§.

1. Supongo lo primero que al Fundador de Iglesia es debido el derecho de Patronato por concessiones Apostolicas. Consta esto del derecho antiguo: *Cap. nobis de iur. Patron. ibi: Si quis Ecclesiam cum assensu Diocæsani construxit ex eo ius Patronatus acquirit.* Item, *Cap. Monast. caus. 16. quæst. 7.* Por derecho nuevo del Tridentino se confirmó esta gracia en la ses. 14. cap. 12. y en la ses. 25. de reform. cap. 9. El motivo que para semejante concession se señala communmente es, *ut fideles allicerentur ad fundandum, & dotandum.* Rot. Corā. Card. Virile decis. 28. n. 6. apud Tamburinum tom. 3. de iure Abbat. Lotherio de re beneficiaria lib. 2. quæst. 8. n. 4. Most. de caus. pijs lib. 5. cap. 5. n. 65. Carol. Marant, tom. 3. Resp. 15. num. 17. Fagnan. cap. quærelam de iur. Pat. n. 6.

A

24

2. Por estar en este punto tan clara la mente del Papa, y deo de alentar à que se fundassen Igleſias, paſſo à ſer propoſicion corriente en la Rota, y demas Tribunales no ſer comprehendido en la Regla octava de Canceleria, el Beneficio de Patronato Lego, ne retraherentur fideles à fundacione, & dotatione. Aſſi lo expreſſa la gloſſa: *Cap. cum Dilectus de iur. Patron. verb. preſentare ibi: Sed iſtud maiori nititur equitate, ut Patronus ratione patrimonij, quo dotavit Eccleſ. nō privetur iure ſuo, nec fiat ei hac iniuria; & propter hoc ſub traherentur, & ipſe, & alij à fundacione.* Lotherio de re benef. lib. 2. q. 8. n. 10. Ibi: Enimvero ratio differentia eſt, quia ubi ſupponitur ius Patronatus competere de iure communi, urget divinum monitum, ne retrahantur homines ab oblatione, & holocausto, ut legitur Reg. 1. cap. 2. & notat, Gonzalez ad Reg. de menſibus gloſſa 18. n. 3. quod ceſſat in iure Patronatus ex privilegio, aut alio iure ſingulari, Caſad. de iure patron. decif. 4. ſub. n. 5. verſ. Sed quod idem Rolan. cōſ. 46. num. 16. lib. 1. Y al numero 58. proſigue Lotherio: Atque ita ſemper tenerem, potiſſimum cum ab hac ſententia non abhorruerit Rota, ut deprehenditur ex decif. 407. per tot. part. 3. lib. diverſ. ſimulque ea ſit plena aſſuitatis, facillimum enim eſt ut ſcandala orientur cum Laici viderent à ſe auferri ſine eorum culpa quod multi ſudoribus, & ſumptibus conquiſierunt ut in ſimili ratiocinatur. Carden. Conſ. 147. ſub num. 5. verſ. item ex his. Veanſe Baſſeo verb. benef. 4. num. 1. & eodem verb. Beneficium 5. num. 15. Fragof. de Regim. Chriſtiana Reip. p. 2. lib. 3. ſ. 3. num. 108. Torrecilla Examen de Obiſp. tract. 5. q. vnic. ſeſ. 1. difficult. 4. n. 36. Tomas Sanchez, Conſil. Moral. lib. 2. cap. 3. dub. 54. num. 8. Rota Coram D. Corrad. decif. 32. añadida à las obras de Diana Coordinado t. 8. fol. mihi, 245. Garcia de Benef. 5. p. cap. 5. ſ. 11. n. 571. Murg. de Benef. q. 3. num. 267.

Aunque en la conceſſion de Patronato eſtèn los derechos à favor de quien funda; mas la preſumpcion de derecho ſiempre eſtá cōtra el, y à favor de la Igleſia, por quien ſe preſume libertad, Lotherio lib. 2. q. 3. num. 20. Quo fit ut qui prætendit Patronatum in Eccleſia dicatur quidem niti contra iuris cōmunis preſumptionem, ſecundum quod omnia beneficia preſumuntur libera, at minime contra ius ipſum, cum potius ſit ſecundum illud, ut reſpondit Rot. in Marſian. beneficiorum 10. Iunij 1577. coram Aldobrand. impreſſa per Marchef. tom. 1. pag. 387. aliud enim eſt quid piam refragari iuris preſumptioni, & longe aliud iuri ipſi ut poſt alios tradidit Covar. variar. reſol. lib. 1. cap. 17. ſub. num. 7. verſ. poſteriori verò N.

3. De aqui ſe ſigue que inſtando el Ordinario, ò el Papa, por la libre colacion, la obligacion de probar la ſervidumbre, ò calidad de la ſervidumbre, incumbe al Patron Lego, por ſer propoſicion comun; que la libertad de el Beneficio ſe preſume, y la ſervidumbre ſe prueba. Rota Coram Seraphin. decif. 1353. num. 2. Loth. de re benef. lib. 2. q. 13. n. 114. Vrritigoiti forum conſentia part. 3. vot. 8. num. 3. & 4. Barb. de poteſt. Episc. alleg. 72. num. 20. Ibi: Et ideo tã exactæ requiruntur probationes, quia in dubio Eccleſiaſtica beneficia preſumuntur libera; tum quia ius Patronatus eſt quedam ſervitus beneficij quæ non preſummitur Seraph. decif. 1357. num. 1. & 2. Y la preſumpcion de derecho, que aſſiſte à la Igleſia para cobrar ſu libertad, tambien parece que ſe la deve conceder, para minorar la ſervidumbre.

4. Supongo lo ſegundo, que el Patronato ſe diſtingue en Laical, Eccleſiaſtico, y mixto. De los dos primeros tengo las diſiniciones por precisas; Gonzalez ſobre la regla 8. para reſolver à que Beneficios ſe eſtienda, dize, que el Patronato Lego eſtá aſſiſte (Gloſ. 18. n. 17.) q. competit. ex fundacione, conſtructione, ſeu dotatione, vel donatione facta ab habente illud ex aliquo ex prædiſtis titulis. La miſma diſinicion con poca, y accidental variacion de terminos ſe hallará en los Autores ſiguientes. Barboſ. de iure Eccleſiaſt. lib. 1. cap. 12. num. 13. Caſtro Palao tract. 13. de Benef. diſp. 2. punt. 2. num. 2. Baſeus, verb. Benef. prim. num. 2. Iten, Verb. Benef. quinto num. 7. in ſuplem verb. Benef. quinto num. 3. Leſio de iuſt. & iur. lib. 2. cap. 34. dub. 4. num. 18. Laſtra tom. 3. reſol. ſuper tit. de iudicijs q. 1. num. 50. Lotherio de re benef. lib. 2. q. 10. num. 2. Flaminio Paris, de reſignat. lib. 2. q. 4. num. 40. Idem de confid. quaſt. 28. num. 177. Azor part. 2. lib. 6, cap. 19. q. 3. ibi: *Ius patronatus Laicorum eſt quod congruit Laico, quia*

quia Ecclesiam ex rebus, & bonis suis fundavit. Murg. de benef. q. 3. art. 1. §. 1. n. 3. Vasquez opusc. de benef. cap. 2. §. 1. dub. 1. num. 2. Garcia de benef. 5. p. cap. 1. §. 11. num. 592. Tomas Sanchez Conf. Moral. lib. 2. cap. 3. dub. 5. num. 1. Conviene estos Autores, y los demas citados en el numero 2. en que el Beneficio, que de esta calidad conviene al Lego, no es comprehendido en la regla octava. Gonzalez loco citato num. 2. ibi: *Ant enim summus in iure Patronatus Laicali, & concludit quod in illo regula nostra locum non habet, nec tale Beneficium cadit sub reservatione illius sicut nec sub alijs reservationibus generalibus.*

5. Patronato Ecclesiastico es (Gonzalez, ibi: num. 5.) *Quando ex bonis Ecclesiae Beneficium fundatur, seu dotatur, aut à Laico donatur Ecclesia, aut ratione Ecclesiae competit alicui.* Esta definicion se hallará con vniformidad en los demas Autores, Salg. de Regia protect. part. 3. cap. 9. num. 100. Garcia de Benef. 5. p. cap. 1. §. 11. num. 553. Puedenfe ver todos los AA. citados para la definicion del Patronato Lego, porque traen estrambas definiciones juntas. Iten, Barbosa. in cap. si Laicus de iure Patronatus num. 5. Conviene tambien estos Autores con los demas que escriben sobre este punto, en que el Beneficio de presentacion por dicho Patronato, es comprehendido en la regla octava. Salgad. de Regia protect. part. 3. cap. 9. n. 101. Garcia de Benef. 5. part. cap. 1. §. 11. num. 552. donde se pueden ver los Autores. Gonzalez loco citato num. 6. dize lo siguiente. *In hoc itaque casu procul dubio reservatio nostra regula locum habet, ac comprehendit Beneficia iuris Patronatus Ecclesiastici.*

6. De estas definiciones, y proposiciones comunes consta, que conviniendoles à los Patronatos de Santa Maria de Oys, Santo Thome dos Baos, y Santa Baya do Codefo, la definicion de Patronatos Ecclesiasticos, es facil resolver, que ion comprehendidos en la reserva, sin que para regular la calidad del Patronato se pueda atender à la calidad de quien posee. Lothar. lib. 2. q. 10. n. 3. ibi: *Et propterea consent Doctores Ecclesiasticum illud dici, quod competit ratione Ecclesiae & Laicum quod ratione Patrimonij, siue persona sit Laica siue Ecclesiastica.* Y al numero 40. *Ceterum, est advertendum, Doctores hanc controversiam agitantes, existimasse eius resolutionem pendere ab eo, an persona quibus ius istud applicatum est, sint persona Ecclesiastica, vel secus; quae opinio profus est falsa, nam ut Patronatus dicatur Ecclesiasticus, non attenditur status persona, nisi in ordine ad statum ipsius Patronatus, videlicet an sit in dominio Ecclesiae, vel quia de bonis Ecclesiasticis constitutum sit, vel quia, ut cumque de bonis Patrimonialibus erectus, tamen fuerit postmodum in Ecclesiam aliquam secularem, vel regularem transfusus, adeo ut ipsa Ecclesia, vel Monasterium dicatur Patronus, & actus ipse presentationis ei attribatur. Textus est clarus, in cap. vnic. de iur. Patron. in 6. La misma doctrina se hallará en los AA. siguientes, Castro Palao tract. 3. de Beneficis disp. 2. punt. 2. num. 2. Flaminio de resignat. lib. 2. q. 4. num. 41. Murg. de Benefic. quest. 3. §. 1. sess. 1. num. 3.*

7. Supongo lo tercero, que el Patronato que por fundacion convenia al Lego, si por legato, donacion, &c. Passa à algun Monasterio, en todo se deve reputar como Ecclesiastico. Deducefe esta proposicion comun del cap. si Laici de iur. Patronat. in 6. ibi: *Verum licet Patronus Laicus ad presentandum tempus habeat quadrimestre, Ecclesia tamen, vel Monasterium, cui facta est à Laico iuris Patronatus collatio tempus habet semestre; & omnino quantum ad presentationem pertinet, non ut Patronus Laicus, sed ut Patronus debet Ecclesiasticus reputari.* Por ser esta materia segura afirman los AA. deverse discurrir igualmente del Patronato, que conviene por donacion; y del que conviene por fundacion al Monasterio. Vazquez opusc. de Benef. cap. 2. §. 1. dub. 1. num. 2. ibi: *Ad notat tamen, ibidem Covar. n. 5. quod licet aliquis Patronatus fuerit institutus ex proprio Patrimonio alicuius etiam Laici; si tamen illud ius Patronatus donatione, aut testamento aut alio quovis titulo translatum est in Ecclesiam iam fit ius illud Patronatus Ecclesiasticum, ut colligitur ex cap. 1. §. ult. de iure Patron. in 6. unde hoc ita indicandum est Circa illa quae dicemus infra, sicut de iure Patron. quod pertinet ad Ecclesiam ex sua institutione.* Con esto no parecerà cosa estraña el que de los Patronatos de Santa Maria de Oys, y Santo Thome dos Baos dados al Monasterio de San Martin (ò su anejo) y aforados despues à los Legos se ha-

ble

ble en este papel; como si las dos Iglesias huvieran sido fundadas por dicho Monasterio.

8. Supongo lo quarto que aviendo reducido el Tridentino *ses. 14. cap. 12.* el derecho de Patronato al vnico principio de fundacion, ò dotacion; este Titulo deve probarse segun la forma dada en la *ses. 25. de reform. cap. 9. Verè vel præsumptive*, ibi: *Decernit Sancta Synodus vt Titulus iuris Patronatus sit ex fundatione, vel dotatione &c.* Como esta prueba de existencia de Patronato, se tiene por precisa contra la libre colacion del Ordinario; tambien la prueba de la qualidad se tiene por necesaria contra el derecho del Papa à proveer en meses Apostolicos. Esta proposicion se hallarà à cada passo en decisiõnes de Rota, y Autores quando afirman, que en la regla octava solo se halla privilegiado el Patronato, que por fundacion, ò dotacion conviene al Lego. Muchos dellos expresan tambien la obligacion que incumbe à dicho Patron Lego de probar *verè vel præsumptive*, el Titulo de fundacion, ò dotacion siempre que intentare presentar en meses Apostolicos. Vease Garcia de benef. 5. part. cap. 1. num. 576. Gonzalez gloss. 18. num. 22. *Hinc sequitur, quod ad excludendam reservationem nostræ regulæ, ratione iuris Patronatus Laicalis seu mixti oportet dicere de iure Patronatus, ex fundatione, vel constructione, aut dotatione, ita vt quamvis aliàs sit consideranda ad effectum presentationis sola quasi possess. cap. consultationibus de iure pat. cap. querelam, de elect. cap. cum olim, de caus. possess. Rot. decis. 7. de iur. pat. in nobis iuxta decis. 14. cod. in antiquis, & decis. 49. de rescriptis in antiquis :: Tamen hodie post Concilium Tridentinum in dicto cap. 9. non sufficit docere de quas. possess. nisi doceatur de legitimo titulo.*

9. Supongo lo quinto que contra la Iglesia desde su origen libre en ningun tiempo puede adquirir el Lego por prescripcion Patronato. Salgad. de libert. benef. art. 3. num. 30. Molin. Theolog. de iust. & iure tract. 2. disp. 75. ibi: *Porro communis cum Archidiacono est plurimorum Doctorum sententia quam Covarr. regul. possess. part. 2. §. 10. num. 2. refert ius Patronatus licet adversus privatum præscribi possit tempore Ordinario, vt disp. 70. dictum est, aduersus Ecclesiam tamen Patrono alioquin liberam præscribi non posse à Laico, &c.* Vease Azor. 3. part. lib. 1. cap. 20. q. 3. donde satisface à la razon que suele proponerse en contra. Bonac. de reslit. ingen. disp. 1. q. ult. punt. 2. §. 2. num. 11. Trullenc. in præcept. Decalog. lib. 7. cap. 4. dub. 9. num. 1. Lotherio de re benef. lib. 2. q. 7. num. 31. Les. lib. 2. de iust. cap. 6. dub. 1. ibi, dico 1. *Si constet Ecclesiam olim fuisse liberam ius Patron. à Laico præscribi nequit. est communis sententia Doctorum.* Murg. de benef. q. 3. art. 4. Señalando con Lambert. y Vivian. 47. diferencias entre el Patron Lego, y Ecclesiastico à la 4. dize, *Laicus non potest præscribere ius Patronatus contra Ecclesiam libertatem; Ecclesiasticus autem sic.* Fagund. de iust. & iure lib. 2. cap. 15. num. 47. dize lo que se sigue. *Si constet Ecclesiam antiquitus fuisse liberam, ius Patron. illius à Laico nullo vnquam tempore præscribi potest contra Episcopum. Si est dubium, an fuerit aliquando collationis libera, potest præscribi à Parrochianis, vel à quocumque alio Laico contra Episcopum spat. 40. annorum cum titulo, tempore immemorabili sine titulo, ita docent Molin. tom. 1. de iust. disp. 70. §. Benef. pag. 429. gloss. vit. in cap. cum contingit dedolo, & contumacia Covarr. ad reg. possess. part. 2. §. 10. num. 8. & 9. & 20. Les. tom. 1. de iust. dub. 10. num. 31. lib. 2. cap. 6. Et vero quod ius Patronatus, quando constat Ecclesiam à principio fuisse collationis libera, & pertinuisse ad Episcopum, à Laico præscribi non possit, docent vltra relatos. Lamber. de iure Patron. lib. 1. q. 10. art. 5. & inde probatur, quia si constet fuisse ab initio collationis libera, stat præsumptio iuris contra Laicum, quod ab illo fuerit usurpatum tale ius Patronatus. Nec inuari potest Laicus possess. & præscriptione immemorabili, & vltra centum annos; quia præscriptio immemorabilis est illa, cuius initium memoriam hominum fugit, & ignoratur. Si autem constet quod ab initio fuit ea Ecclesia libera collationis Episcopi, falsò allegavit possessionem immemorabilem cum de initio constet.*

10. Que aya prescripcion entre los mismos Patronos, afirmalo la mas comun sententia, como se hallarà en los mas Autores del numero antecedeñte. La fuerza que tiene la prescripcion en este segundo caso, es muy facil de percibir, siendo la controversia entre dos Patronos Legos; pues de que vn Patron Lego

5

Lego venza à otro ningun perjuicio se sigue à la Iglesia, ni al Papa; y lo mismo sucediera litigando entre si dos Patronos Ecclesiasticos. Por lo qual en vna decision que cita Garcia de benef. 5. p. cap. 5. n. 41. se hallaran estas palabras: *Nec etiam confirmationem Ordinarij in casu proposito multum suffragari quia cum constaret Beneficium esse iuris Patronatus parum eius intererat an ad vnum, vel ad alterum pertineret.* Por esta razon el comun modo de hablar de los AA. en prescripcion de vn Patron contra otros es especificando prescripcion de Patronato entre dos Legos, Castro Palao tract. 13. de benef. disp. 2. punct. 2. num. 12. dize assi. *At si loquamur de prescriptione Ecclesie subiecta, & quæ olim habuit Patronos communis sententia tenet præscribi ius Patronatus à Laicis posse; quia non aduersus Ecclesiam, sed aduersus alium Laicum præscribitur.* Barbof. in cap. cura de iure patronatus verb. nisi legitima fuerit prescriptione munitus n. 4. ait, & ideo ius Patronatus inter Patronos Laicos præscribi spatio quadraginta annorum tenent Gemin. consil. 123. Balb. de prescript. 1. p. 5. cap. 5. Covarr. dict. num. 8. Lambert. quem refert, & sequitur Rota decis. 229. & 407. p. 1. divers. & iterum apud Farin. decis. 251. n. 3. p. 1. recent. El poco interes del Ordinario; assi en esta variacion, como en la multiplicacion de los tales Patronos explicò bien la Rota apud Posthium decis. 333. ibi: *sua non interfit quod potius vnusquam alter sit Patronus; cum ob multiplicatam Patronorum non oriatur præiudicium Ecclesie.*

11. Que en la duda presente (bien distinta de la que comunmente se excita en los Autores) se trate de perjuicio de la Iglesia parece seguro; pues (como se puede ver en Murga de benef. q. 3. fcl. 3. n. 46.) es mayor la servidumbre del Patronato Lego que la del Ecclesiastico. Que se trate tambien de perjuicio del Papa no admite duda, pues la prescripcion del Patron Lego contra el Ecclesiastico es contra la libre colacion de su Santidad en meses Apottolicos. Fagnan. in cap. querelam, de elect. n. 24. ibi: *Præsertim quia non est ita onerosum Ecclesie esse sub servitute Patroni Ecclesiastici, sicut Laicalis. Nam in Ecclesijs Patronatus Ecclesiastici Pontifex habet liberam collationem in mensibus reservatis.* Por la qual libre colacion se ha hecho, y debió hazer parte el Fical Ecclesiastico, pidiendo al Patron Lego todas las justificaciones precisas quando Ordinarius est in causa pro libertate Ecclesie. Vease Gonzalez sobre la regla octava glos. 18. n. 59. Garcia de benef. 5. p. cap. 5. à n. 142. Iten, ibidem cap. 9. à num. 86. Lotherio de benef. lib. 2. q. 11. n. 114. ibi: *Dicetur autem de Patronatu principaliter quæri si extet contradictor, qui Ecclesie libertatem vindicet sive is, sit Episcopus, sive provissus ab eo, aut à Papa tanquam delibero; hoc enim casu quia urget præsumptio pro libertate Ecclesie, Innoc. in cap. cum venerabilis num. 9. de except. Abb. cons. 56. num. 3. lib. 2. Gig. cons. 48. num. 16. & cons. 49. n. 24. Dec. cons. 117. sub num. 1. vers. & ad hoc facit, Mant. decis. 360. n. 4. Seraph. decis. 1353. num. 2. præcipuè si concurreret ultimus status idem Seraph. decis. 1120. n. 1. & simul concurrir, qui eam alleget, quod est necessarium secundum doctrinam Bart. in l. si adulterium cum in cestu, num. 14. ad l. Iul. de adult. Bald. in l. alia. num. 1. C. de his quib. res indign. Menoch. de præsumption. lib. 1. q. 48. num. 2. & 3. Propter hanc incalescentem præsumptionem, exigitur hoc casu plena, & concludens probatio, iuxta regulam. L. ult. ibi: Bart. num. 1. ff. de eo quod met. caus. Curt. iun. in l. 1. num. 58. C. qui admit. cum alleg. per Menoch. d. lib. 1. quæst. 31. num. 8. & 9. & hanc sententiam, sub hac distinctione, probavit Rot. apud Mant. d. decis. 208. num. 1.*

12. Supongo lo sexto que el Beneficio de la prescripcion por ley, y voluntad del Principe concedido; por los mismos principios en algunos casos se prohibe. Mol. Theol. de iustitia tract. 2. disput. 77. ibi: *Si lex aliqua sive Canonica, sive Civilis statuat aliquid, adijciatque ut aduersus illud, vel omnino non præscribatur; vel non nisi tempore quadraginta, centum annorum, aut de cuius initio non sit memoria; vel quo vis alio annorum spatio; tunc aduersus talem legem, vel omnino non præscribitur, vel non nisi tempore quo lex statuerit; idque, esto interveniat bona fides, & Titulus, & constat ex leg. ubi lex ff. de usu cap. ratio est quoniam prescriptio ex Principum arbitrio, & beneplacito pendet.* Salas de legib. pone, y aprueba la misma doctrina q. 97. tract. 14. fcl. 7. num. 70. Thomas del bene de immunitate Ecclesiastic. cap. 8. dub. 29. fcl. 2. num. 35. Suar. de legib. lib. 7. cap. 18. num. 19. ibi, tertio, &c. Pareja de vnivers. instrument. edit. titulo 5. resol. 9. num. 108. Assi las leyes Canonicas permitien-

eron contra los bienes, y derechos de la Iglesia Romana prescripcion centenaria cap. nemo, caus. 16. q. 4. ibi: *Sed veneranda Romana leges divinitus per ora principum promulgata rerum eius prescriptionem non nisi per centum annos admittunt.* Mas contra el derecho del Papa à proveer los Beneficios comprehendidos en la regla octava no admitiò prescripcion dicha regla, la qual tiene tambien fuerza de ley. Torreci la Examen de Obisp. tractat. 5. questio vnica fef. 1. difficult. 4. num. 66. Garcia de benef. 5. part. cap. 1. num. 538. Castro Palao, tractat. 13. de benef. disp. 2. punct. 22. §. 1. num. 8. Gonzalez in regulam 8. glos. 9. §. 4. num. 15. Rota Caram. D. Merlino (decif. 40. en Murg. Alfedo Mega) num. 3. ibi: *Maximè cum decretum prædictum irritans sit appositum in illa constitutione per viam legis generalis, sicuti decreto apposto in regula reservatoria est decif. Casad. 1. n. 1. per tot. ac refist. spoliat. Puteus, decif. 190. num. 5. lib. 3. Mohed. decif. 15. num. 1. de causa poss. & propriet. Rota, deces. 510. num. 5. & decif. 633. num. 3. & 4. lib. 3. p. 3. divers. cum alijs relatis per Gonz. super regul. 8. glos. 31. num. 8. & glos. 67. num. 29. & Rota Coram R. D. meo Decano decif. 51. num. 2. in eius impress.*

13. Supongo lo septimo, que el Beneficio de Patronato que por prescripcion conviene al Lego es comprehendido en la regla octava de Canceleria. Murg. de benef. q. 3. num. 269. Sanchez Consil. Moral. lib. 2. cap. 3. dub. 54. num. 8. Azor, p. 2. lib. 6. cap. 23. q. 4. Lefio de iust. & iure lib. 2. cap. 34. dub. 9. num. 42. Barb. de Episcop. allegat. 56. num. 28. Castro Palao de benef. Ecclesiast. tractat. 13. disp. 2. punct. 10. num. 8. Vazquez Opusc. de benef. cap. 2. §. 1. dub. 10. num. 26. Flaminio de resignat. lib. 2. q. 4. num. 51. Laiman de benef. Ecclesiast. tractat. 2. cap. 11. num. 2. Garcia de benef. 5. p. cap. 1. §. 11. num. 573. y 574. donde cita muchas decisiones, y Autores, Gonzalez in regul. 8. glos. 18. num. 20. ibi: *Tum etiam, quia tales Patronatus ex prescriptione, consuetudine, vel privilegio, &c. Etiam ante Consilium Tridentinum includebantur in reservationibus* Catadorus decif. 4. num. 5. de probat. & decif. 7. num. 5. de iure patron. Aimon conf. 63. num. 60. Aneas de Falconibus, de reservationib. q. 4. princip. effect. 14. vers. *Idem si ius Patronatus competit ex privilegio* Rochus de Curt. de iure patronatus, Verb. *Honorificum* quest. 3. num. 12. Covarr. plures ad ducens in practicis questionibus, cap. 36. num. 6. Flaminio Parisius, de resignatione lib. 2. q. 4. num. 51. Et propterea, quod regula nostra comprehendat in sua reservatione Beneficia de iure Patronatus Laicali, qua non sunt ex fundatione, dotatione, aut constructione sed ex privilegio, vel prescriptione, fuit in specie, resolutum in vna Panpilonensi Parrochialis de Ziga q. 18. Iunij 1555. Coram Achille, & postea in Casaraugustana Parrochialis 10. Iunij 1596. Coram Gypso, & novissimè in vna Casaraugustana Parrochialis de mense Iunij huius anni 1603. Coram Illustrissimo Cardinali Pamphilio, & in firmana beneficij 13. Maij 1596. Coram eodem ac novissimè in Compsana iuris patronatus 23. Ianuarij 1604. Coram R. P. D. meo Lancelot. Rota etiam decif. 415. lib. 3. p. 3. diversor. vide tamen inferius à num. 93.

14. Supongo lo vltimo que sine possessione prescriptio non procedit. Regul. 4. Iuris in 6. y que el anular la posesion es vno de los efectos de el decreto irritante, como sienten comunmente los Autores. Rota decif. 18. num. 7. Coram Cardinali Cerro, & decif. 30. n. 9. Caram Cardin. Ve Rozpio en Murg. Alpha, & Omega. Iten, dicif. 31. verb. & si quæ Coram Cerro, & decif. 58. verb. præsertim, Coram D. Celso, & decif. 85. Coram D. Arguelles, en Diana Coordinado, tom. 8. Veanse para esta proposicion (que es indisputable) en Barbosa de clausul. vsufrequentibus clausul. 40. à num. 28. citadas decif. y AA. que hablan del decreto irritante en reglas reservatorias. De estas dos propocisiones deducen tambien necessariamente los Autores, que contra el decreto irritante de la regla octava no puede aver prescripcion. Barbosa de clausul. vsufrequent. clausul. 40. num. 34. Gonzalez in regul. 8. glos. 67. num. 50. Ex Antonio Gabriel. Garcia de benef. 5. p. cap. 1. num. 182. Bordonio de professione regulari cap. 5. q. 13. n. 49. Salgado de protect. Reg. p. 3. cap. 10. n. 71 dize lo siguiente. *Et hinc est vt ex capite decreti irritantis regula reservatoria mensium facta provisiones aduersus eius dispositionem; hoc est in mensibus Summi Pontificis sunt nulla ipso iure non solum quo ad titulum, verum & quoad possessionem quæ nihil prodest, nec aliquo remedio possessorio potest*

7
 potest iuari, cum omnino iuris formento, & adminiculo careat. Y en el numero 65. avia deducido la consecuencia para la prescripcion, ibi: *Et ratio huius effectus clausula irritantis, scilicet ut excludat prescriptionem illa redditur evidens; etenim nulla huic prescriptioni datur causa, à qua possit principium assumere, cum supra dixerimus prescriptionem sine possessione non procedere.* Supuestos estos principios, y proposiciones comunes se pone la siguiente.

Conclusion

DE LOS BENEFICIOS DE SANTA MARIA DE OYS, SANTO THOME DOS BAOS, Y Santa Baya de Codefo, (que vacaron en meses Apostolicos) toca por esta vez la presentacion à su Santidad.

15.



RVEBASE lo primero la conclusion. Su Santidad tiene derecho à proveer en meses Apostolicos el Beneficio cuya presentacion conviene al I ego por foro recibido de vn Monasterio; *Sed sic est.* Que las presentaciones de los Beneficios Curados de Santa Maria de Oys, San Thome dos Baos, y Santa Baya de Codefo, convienen à los Legos por foros recibidos de los Monasterios Reales de S. Martin, y S. Payo de Santiago, luego la provision dellos toca por esta vez à su Santidad. La consecuencia se infiere. La menor consta de las copias Autheticas de foros presentadas. La mayor es conforme à la mente de la Rota in vna Compostellana anno 1643. Coram Verozpio (es la 29. en Diana Coordinado, tom. 8. fol. mihi 241.) ibi: *Non obstat, quòd hæc Parrochialis à Priore Sant. Mariae de Sar ex titulo in feudationis translata fuerit in Autores Petri Lopez, & modo in illius possessione presentandi existat Bartholomæus, qui Gregorium adversarium presentavit, ex cuius possessione Laici, idem Patronatus reputari debeat Laicalis, ut tradit Garc. de benef. lib. 3. cap. 12. num. 6. Rota Coram Seraph. dec. 1420. num. 2. & decis. 144. num. 18. & 19 p. 5. rec. & in Anagnina, benef. 23. Iunij 1642. Coram bon. mem. Merlin. & 3. Maij 1644. Coram R. P. D. meo Melcio.* Quia cum ex titulo in feudationis solum dominium utile translatum fuerit in Laicū iuxta naturam feudi remanente directo penes Ecclesiam, ut notant Doctores in l. 2. Cod. de iure emphyt. Azor, institut. moral. p. 6. lib. 6. cap. 20. q. 12. vers. sic. utile, ea translatione Patronatus dum non fuit totalis, pro ut existerat in superius adductis Decisionibus, qualitatem Ecclesiasticam non destruxit, nec Patronatum reddit Laicalem propter directum dominium ab Ecclesia retentum, quod ad se utile attrahit; ut tradit Anchar. in cap. unico num. 8. de iur. patron. lib. 6. Rimin. Sen. conf. 344. num. 9. Borgnin. Cavalcan. decis. 22. n. 17. lib. 1. & è converso in terminis feudi Ecclesia, à Laico concessi, quod nihilominus remaneat Laicale.

16. En la misma conformidad defiende Salgado de Regia protection. part. 3. cap. 10. num. 296. que passando los Patronatos de la Corona por donacion absoluta à la Iglesia, cogen la qualidad Ecclesiastica; mas dados en foro, ò feudo aunque sea perpetuo conservan su naturaleza, ibi: *Aut enim hæc à Rege donatio facta sui iuris Patronatus non est absoluta, & simplex sed in emphyteusim ad duas l. tres vitas l. imperpetuum infendum: Tunc cum directum dominium; ut ita dicam; remaneat penes Regem ipsum, & in coronam incorporatum iuxta totum tit. Cod de iur. emphyteut. & in decretal de feudis in testam. de feud, in vsib. feudorum tunc arbitror tale ius Patronatus retinere suam primariam, & originalem naturam; & ut bona Regie coronæ regulari, ita dicit Caved. in tract. de patronat. Regie coron. cap. 4. num. 6. Et hoc casu, causa aqua procedit origo attendenda est cap. dudum 1. de elect. cum ipsa causa adhuc duret, illud si quidem quod contingit ex causa de preterito ad tempus causa prima, & preterita referendum est l. in ratione in prin. §. Imperator ff. ad l. falcidiam l. Pompon. 1. de negotijs gestis Late Rodrig. de re dit. lib. 2. q. 17. num. 25. per totum. Y mas abaxo: Quod secus erit ubi non absolute facta sit donatio sed in feudum, &c. secundum membrum nostre distinctionis.*

17. Pruebase lo segundo, la conclusion. El Papa tiene derecho à prove-

er

+ iuxta

er en meses Apostolicos los Beneficios de Patronato que no conviene al Lego por fundacion, ò dotacion; *sed sic est*, que los Patronatos de que se disputa, conviniendo à los Legos por contracto emphiteutico, no pueden convenirle por fundacion, ò dotacion luego à los Beneficios de dichos Patronatos tiene derecho su Santidad en meses Apostolicos. La menor parece segura; y de ella se tratarà mas latamente. La mayor es comun en sentir de la Rota, Gonz. sobre la regla octava glos. 18. num. 21. veanse los AA. del numero 8. y 13. y Garc. de benef. 5. part. cap. 1. numer. 576. dize: *Vnde ad excludendam reservationem ratione iuris Patronatus Laicorum oportet docere de iure Patronatus ex fundatione, constructione, vel dotatione: maxime stante Concil. Tridentin. sess. 25. de reformat. cap. 9. &c.* Vease el numero 8.

18. Pruebase la conclusion lo tercero. Los Monasterios de S. Martin, y San Payo de Santiago no tuvieron derecho à presentar dichos Beneficios en Meses reservados: luego mediante el contracto emphiteutico no pudieron participarse à los Legos: luego estos no pudieron en virtud del foro usar de mas derecho, que el que antes competia al Monasterio: el antecedente consta de los notables: y las dos consecuencias son expresas en dos principios de Reg. iur. in 6. cuya regla 79. es: *Nemo potest plus iuris transferre in alium quam sibi competere dignoscatur.* Y la 45. 1s, *qui in ius succedit alterius eo iure quo ille uti debet.*

19. Pruebase la conclusion lo quarto. El Papa no pudo perder el derecho adquirido de proveer dichos Beneficios en meses Apostolicos sin sciencia, y paciencia suya; *sed sic est*, que nunca se pudieron presumir ciencia, ni paciencia del Papa, luego no pudo perder tal derecho. La menor en quanto à la ciencia consta claramente; porque otorgandose tales contratos de foros en solos los capitulos de los Monasterios, no pudo tener el Papa noticia hasta que por alguna de las partes se presentassen los instrumentos. En quanto à la paciencia no es menos cierta la menor; (definida por la Rota en la decis. citada Coram Verozpio) yà porque su Santidad provee los Beneficios siempre que llegan à su noticia los foros de la Iglesia. Yà porque en todas las resignas. y Bulas despachadas en beneficio de Patronato Lego, pone la clausula siguiente. *Verificato prius coram te quod dictum ius Patronatus ex fundatione l. dotatione huiusmodi competat.* Vease Flamin. in addit. ad q. 4. num. 62. lib. 2. ibi: *Idoque consuevit apponi clausula, & verificato prius iure Patronatus, ex fundatione, seu dotatione Coram Ordinario.* La mayor se funda en la proposicion general: *Sine scientia, & patientia non acquiritur quasi possessio*; q se halla à cada passo en los AA. Garc. de benef. 5. p. c. 1. n. 109. Gõz. in reg. 8. glos. 45. §. 2. num. 32. ibi: *Declara tamen primo, quod ad hoc ut adquiratur talis quasi possessio in istis in corporalibus, sive ex unico actu, sive ex pluribus, sunt necessaria septem insimul requisita :: Secundo requiritur scientia eorum, quibus præiudicatur, l. 2. C. de servitutibus, & aqua ubi omnes docent, & Padilla præsertim, Calderinus consil. 12. in fine de iure Patronatus, Decius consilio 126. num. finali inf. Ripa ubi supra, num. 64. Alexander, consilio 16. num. 13. lib. 15. Felinus in cap. de quarta n. 41. de præscriptionibus. Balb. de præscriptionib. 2. p. 4. partis quæst. 8. & 2. p. 5. partis, q. 2. per totam, Caputaq. decis. 418. part. 2. Ioann Lupus, in c. per vestras 2. notab. num. 33. de donationibus inter virum, & uxorem. Covarr. plenè in regula possessor, 2. p. in princip. num. 8. per totum ubi multis modis declarat Ferret. cons. 58. num. 6. Rota, dec. 167. num. 2. & 5. & decis. 184. num. 1. & decis. 803. num. 7. p. 1. divers. & decis. 4. num. 9. p. 2. diversorum. Ac fuit resolutum in causa Calaguritana iuris conferendi, sub die prima Februarij anni 1561. & 30. Aprilis anni 1593. Coram Gypso. Et ad acquirendam quasi possessionem contra plures requiritur omnium patientia, alias contradictio unus faceret, ut quasi possessio non acquireretur, Ioannes Andreas in addit. ad speculatorem, tit. de his, que fiunt à maiori parte capituli, in rubrica, sub littera B. ubi supra vers. secundò scientia, ubi limitat in memorabili præscriptione.*

La proposicion referida supone otras no menos comunes en los AA. conviene à favor que la quasi possessio Civil, solo animo retinetur. Rota Coram Vbald. decis. 3. num. 32. en las impressas en Murga, Alpha, & Omega; y que patientia habetur loco traditionis, Rota Coram Seraphino decis. 436. num. 4. Item, decis.

908. num. 4. Y que *Adversarij patientia pro titulo habetur*. Gonz. Tellez. cap. cum Ecclesia de caus. posse, & pro pietatis numero 8.

20. Confirmase esto. Ninguna qualidad de Patronato puede mudarse sin consentimiento de quien tiene adquirido derecho; si le es perjudicial la mudanza; *sed sic est*, que la mudanza de la qualidad Ecclesiastica de estos Patronatos es perjudicial al Papa, quien en virtud de ella tenia adquirido derecho à presentar en meses Apostolicos: Luego sin consentimiento suyo nunca en dicha qualidad pudo aver mudanza. La mayor es comun. Veanse Carlos Maranta tom. 4. respon. 81. num. 15. y alli decis. y AA. Laiman tom. 2. lib. 4. tractat. 2. de beneficijs cap. 3. q. 6. num. 13. Sanchez consil. moral. lib. 2. cap. 3. dub. 92. num. 2. Mostazo de caus. pjs tom. 1. lib. 3. cap. 5. num. 39. Vrritigoit. foruni concientia part. 3. voto 5. n. 18. Glossa in cap. nobis de iur. pat. verb. Capella.

21. Pruebase lo quinto la conclusion. Su Santidad mediante la regla octava tiene derecho à presentar pualquiera Beneficio de Patronato que conviene al *Lego titulo lucrativo*; *sed sic est* que todos los Patronatos de que se disputa convienen à los Legos *Titulo lucrativo*, y ninguno *Titulo oneroso*: Luego à la provision de ellos tiene derecho su Santidad. La consecuencia se infiere. La menor parece cierta: porque nadie reconoce mucho grabamen (por lo menos para las quantas desta vida) en dexar de pagar la pension debida por foro; ò ocultarle en las presentaciones, que son los medios para principiàr prescripcion. La mayor es comun en los Autores, vease la Rota Coram Seraphin. decis. 518. y decis. 1345. Barb. de iure Ecclesiastico lib. 3. cap. 12. num. 16. In cap. cum propter de iure patron. num. 3. Item, in cap. Dilectus de offic. legat. num. 6. Supone esta proposicion la Rota Coram Merlin. decis. 87. num. 11. *Nec difficultatem facessit, quod semper verum erit dicere, hoc ius Patronatus fuisse fundatum ex bonis Ecclesiasticis, & quod hæc qualitas videatur in separabilis etiam si transeat ad Laicos, & propterea adhuc tanquam Ecclesiasticum sit reputandum, quia obstarèt, si ex titulo lucrativo Laicus acquississet, tunc enim iusp. suam originalem teneret naturam; sed cum titulo oneroso, mediante permutatione, & cum autoritate Apostolica d. Laicus fuerit adeptus hoc iusp. videtur effici penitus Laicale, & illud, quod à Laico in permutatione datum fuit Monast. videtur succedere loco illius iuris pat. Ecclesiastici.*

22. Pruebase lo vltimo la conclusion impugnando quasi possession; immemorial; y continuadas presentaciones, en que principalmente se fundan las partes contrarias. Porque el Concil. en la sess. 14. cap. 12. solo reservò el Patronato de fundacion, ò dotacion; y en la sess. 25. de reform. cap. 9. excluyo la immemorial; esta con continuadas presentaciones solo puede conducir para presentar en meses Ordinarios en quanto mediante ella la fundacion, ò dotacion se presume: Luego porque el Papa en la regla octava de Canceleria solo privilegiò el Patronato *Lego* de fundacion, ò dotacion excluyendo immemorial; esta con continuadas presentaciones solo puede conducir para presentar en meses Apostolicos en quanto mediante ella la fundacion, ò dotacion del *Lego* se presume: Luego cessando la presumpcion, y manifestada la verdad de no aver fundado, ni dotado el *Lego*, este deverà ser excluido de la presentacion en meses Apostolicos no obstante la immemorial, y continuadas presentaciones. El antecedente es comun como se verà en la solucion de los argumentos. La primera consequencia parece segura, pues ninguno halla menos fuerza en el decreto irritante, y exclusiva de immemorial de la regla octava (por lo menos despues de Sixto V. Gonzalez in Reg. 8. glossa 33. num. 7. & glossa 35. num. 24.) que en el decreto irritante del Concilio. La segunda consequencia no admite duda, porque si manifestada la verdad, y principio vicioso se excluye la presumpcion de Patronato, manifestada la verdad, y principio vicioso tambien se excluyrà la presumpcion de tal qualidad de Patronato.

23. Confirmase lo primero. La qualidad de Patronato *Lego* en ninguna vacante se halla justificada por los emphiteutas, quienes (continuando los derechos del Monasterio) siempre fueron mediante la quasi possession admitidos: Luego esta qualidad necessaria para presentar el *Lego* en meses Apostolicos

deverà probarse con algun instrumento, si despues del Concilio no se huviere presentado. Lotterio lib. 2. q. 8. num. 61. ibi: *Nam non est satis aliquid probare nisi probetur cum sua qualitate necessaria l. 4. §. hec autem actio ff. vi bono rpto cum simil.* Felin. in cap. auditis num. 33. de præscriptio. Vease Gonzalez in reg. 8. gloss. 18. numero 29.

24. Confirmase lo segundo. Justificado por los instrumentos el dominio directo del Monasterio en quanto à los Patronatos de Santa Maria de Oys, y San Thome dos Baos, (y en quanto à Santa Baya de Codeso el estado anterior de Patronato Ecclesiastico) tiene fundada su intencion el Papa à la provission destos Beneficios en meses Apostolicos: Luego los presenteros que oponen excepciones de fundacion, ò dotacion estàn obligados aprobarlas. La consecuencia es cierta. Lo primero porque *fundans se in dispositione qualificata tenetur probare illam*. Rota Coram Seraphin. decif. 404. num. 6. Bease tambien en las decif. 670. 738. Lo otro por el principio general à toda excepcion (Rota Coram Merlin. decif. 396. num. 10. ibi:) *Quia tunc Reus in sua exceptione ad elidendam actionem Actoris probatam efficitur Actor*. Vease tambien la decif. 422. Iten, se prueba la consecuencia, porque teniendo su Santidad derecho à presentar el Beneficio de Patronato Ecclesiastico que goza el Lego por privilegio, prescripcion, titulo lucrativo, ò foro, quien podrà negarle el derecho à pedir se justifique qual es el titulo que asiste al Lego, vna vez que conste por instrumento el estado anterior de Patronato Ecclesiastico? Iten, aviendo alegado titulo de fundacion, ò dotacion los Patronos Legos. Si este titulo se manifestare falso, estará siempre la prelumpcion contra ellos, en caso de querer alegar otro nuevo despues de la fundacion; y dotacion adquirido. Vease la Rota Coram Seraphino decif. 1235. num. 4. Lotterio lib. 2. q. 46. num. 31. Pareja de vnivers. instrum. edit. titul. 10. resol. 2. n. 3.

SATISFACESE A LOS FVNDAMENTOS CONTRARIOS.

25.



PONDRAS lo primero la quasi possession de presentar en que se hallan los Legos; la qual debe ser atendida por todo derecho como consta del cap. Quarelam de elect. & electi potestate los cap. cum Ecclesia tutrina, y cum olim de causa posses. & propriet. los cap. ex litteris, y consultationibus de iure patronat. Así los AA. que glosan estos textos, como todos los demas que se pueden ver en Garzia de benef. 5. p. cap. 5. à num. 1.

Gonz. in regulam 8. Cancellariæ gloss. 45. §. 2. num. 6. suponen la proposicion comun de que en qualquiera vacante debe ser preferido el poseedor, que justificò su Patronato despues del Concilio. Garzia al numero 142. del dicho capitulo, y Gonz. glos. 18. num. 26. traen para este punto la declaracion siguiente de la Congregacion del Concilio. Item, *Censuit Sacra Congregatio non posse Patronum repelli à sua quasi possessione presentandi, si adhibita causa cognitione, super iure Patronatus post Concilium Ordinarius à Patrono presentatum admisisset, etiam si post obitum eiusdem presentati de validitate iuris Patronatus contigerit dubitari; secus autem si simpliciter Patroni presentatio absque causa cognitione admissa fuisset.*

26. Esta obicccion tuviera mas fuerza, si aviendo vacado estos Beneficios en mes Ordinario intentaran presentar los Monasterios sin aver despojado à los poseedores legos. Por lo qual no se puede negar la probabilidad conque el Nuncio en 9. de Junio de 1676. amparò à los poseedores legos revocando la sentencia del Ordinario de Santiago pronunciada à favor del Monasterio de San Martin en 28. de Noviembre de 1674. en el Beneficio de S. Thome dos Baos. Aunque con mucho mas fundamento el Doctor D. Iuan Guerra Iuez Apostolico en 20. de Marzo de 1677. revocò dicha sentencia del Nuncio; contra la qual sentencia del Iuez Apostolico dada en tercera instancia (y favorable al Monasterio) no se halla algun otro auto à favor de los Legos. Dige aunque con mas fundamento, porque al poseedor debe ser preferido el propietario constando del

del dominio directo. *Vel per confessionem patris, vel per rem iudicatam, vel per instrumentum.* Lotterio lib. 1. q. 34. num. 29. (como se referirà despues) Salg. de libert. art. 14. num. 20. Barbof. cap. consult. de rure patronato num. 3. prope finem. Rota Coram Merlin. decis. 450. num. 4. ibi: *Non obstat constare de proprietate evidenter nempe hoc ius Patronatus spectare ad DD. de Iacobijs iuxta Bullam Alexandri Sexti, in qua ius Patronatus reservatur antiquioribus viris familia de Iacobijs, quales se profitentur DD. Prosperus, & Domicus de Iacobijs, Dominus autem Millinus, & Pallutius esse tantummodo cognatos, cum per faminarum successionem prætendant ad se spectare hoc ius Patronatus, & non præferri præsentatum ab existente in quasi possessione, quando, vel ex re iudicata, vel ex confessione, vel ex instrumento foundationis in continenti apparet de proprietate tradunt.* Abb. in dicto C. consultationibus num. 9. Rocc. de iur. patron. verbo competens q. 19. num. 45. & luculenter dictum fuit in Lucana iuris patron. 13. Iunij 1612. Coram bo. me. Penia quæ est decis. 374. n. 45. & 6. p. 1. recent. *Proprietas enim absorbet possessionem, & veritas præferri debet opinioni, seu præsumptioni, quæ resultat ex dicta quasi possessione.* Y el aver amparado aqui la Rota al possessor consistiò en estar la fundacion dudosa, en quanto à linea recta; ò transversal.

27. Para el juicio presente esta objecion tiene poca eficacia, pues no se controvierte el derecho de presentar entre Patronos; y solo se reduce el litigio. Así aviendo vacado estos Beneficios en meses Apostolicos toca la provisión à los Legos; ò por razon de su reserva al Papa; por cuya libre colacion està hecho parte el Fiscal Ecclesiastico para minorar la servidumbre de las Iglesias. No obstante ser muy desigual la fuerza que tiene la quasi possessiò en litigio entre Patronos à la que tiene en litigio con el Ordinario, Papa, ò Provisto Apostolico; son muchos los que la confunden, alegandola promiscuamente en todos los casos. Nota este error Salgado de libert. benef. art. 4. num. 1. fol. mihi 24. con las palabras siguientes. *Resolutioni fundamentali descripta in articulo antecedenti 3. attribuenda erit quædam admirabilis doctrina admodum conducens rei de qua agimus plurimis etiam doctis viris ignota errorem patientibus in attribuendo robur quasi possessioni iuris præsentandi, promiscuè, & in distinctè, & absque casuum discrimine.* Despues de aver dado este A. en el lugar citado doctrina no menos aplicable para impugnar la qualidad supuesta del Patrono, y defender la libre colacion del Papa; que para impugnar la existencia del Patronato, y libre colacion del Ordinario concluye el capitulo con las palabras siguientes. *Sic nihil mirum quod eadem possessio diversè modo operetur quia ubi concurrunt diversa iura, & separata respectu diversarum personarum eadem res potest diverso iure censerì; ut post alios Gonz. ad regul. 8. de alternat. §. 8. proèm. num. 65. & 70. Giurb. ad constitutionem Mesan cap. 9. glos. 10. ex num. 5. Fusiarius de substitut. q. 297. num. 24. d. num. 28.*

28. Como el derecho del Papa en su regla octava tiene à su favor decreto irritante que siempre vâ anulando la presentacion del Lego en meses Apostolicos; respecto de el siempre sera la quasi possessiõ nula, aunque pudiesse ser valida, respecto de otro Patron opuesto. La instancia es clara en el derecho de libre colacion del Ordinario, quien excluirà de la quasi possessiõ à qualesquiera Patronos, que por 200. años han executado vnos contra otros la presentacion del Beneficio: y les igualarà à entrambos; si encuentra instrumento por donde conste, que la Iglesia fue desde su origen libre. Salg. de lib. art. 3. num. 30. Vease el 5. notable. Es para este punto bien apropiado la advertencia de Fagnano, in cap. consultat. de iure patronatus num. 14. ibi: *Ex his patet hodie deferendum non esse Authorib. qui scripserunt, existentem in quasi possessione iuris patron. seu præsentandi, validè præsentare, & eius præsentationem esse admitendam, ita ut institutio sequi debeat, licet titulus iuris patron. non ostendatur: inter quos Oldrad. conf. 212. incipit Thema qu. num. 2. vers. & dato Lap. allegat. 95. in fine, Duenr. reg. 282. Covarr. practicar. q. cap. 14. num. 2. vers. tertium, & cap. 36. num. 5. vers. 5. col. 2. Navarr. conf. 19. in tit. de præben. in antiq. Mantica decis. 86. num. 1. Rota decis. 224. num. 1. part. 1. recent. Quæ admodum nec deferendum est alijs qui dixerunt, cum duo sunt præsentati, unus ab existente in possessione præsentandi, alter vero ab habente proprietatem iuris patronatus, instituendum esse præsentatum à bonæ fidei possessore, Feder.*

+ A. Si

+ defender la

+ m

de Sen. *cons.* 234. *incip. super primo puncto, num. 3. vers. sed in casu proposito.* Oldrad. *disto cons.* 312. Cardin. *cons.* 69. *Quo ad dubium, sub num. 4. Abb. hic in ult. not. & cons.* 54. *videtur primo num. 2. vol. 1.* Decius *cons.* 117. *& pro tenui facultate, sub n. 2. vers. Et in tali presentatione, & cons.* 134. in 1. *dubio, Mandos. cons.* 41. *in causa Asculana num. 4.* His inquam, *Authoribus hodie non est deferendum: nam plerique ipsorum scripserunt ante Concilium Tridentinum: qui vero scripserunt postea, loquuntur in terminis iuris communis, allegantes hoc cap. consultationibus, & cap. Quærelam de elect. nec respuerunt ad dispositionem Concilij cum de illo nullam fecerint mentionem. Tene igitur hodie presentationem non esse admitendam, nec presentatum instituendum quantum cumque presentans sit in quasi possessione presentandi, nisi prius legitimè doceat de titulo, & proprietate iuris patronatus iuxta formam à Concilio præscriptam in d. c. 9. & ex duobus presentatis præferendum esse presentatum à proprietario, non autem presentatum ab eo qui possidet sine titulo: quod etiam post Concil. observat.* Nicolaus Garz. de *benefic. p. 5. cap. 5. n. 137.*

29. La declaracion del Concilio referida en la objecion no se que favorezca mucho à las partes contrarias. La justificacion que pide aora el Fiscal Ecclesiastico no se hallara hecha despues del Concilio. (*Non autem sufficit docuisse de fundatione, vel dotatione ante Concilium; ut similiter dixit Sacra Congregatio Concilij.* Gõz. in *reg. 8. gloss. 18. num. 29.*) No impugna la existencia de los Patronatos, sino las qualidades dellos, v. g. No niega el Fiscal à la Señora Marquesa de Figueroa el Patronato de Santa Maria de Oys: mas pretende que se declare pertenecerla por foro de San Martin, como se convence por los instrumentos. No se ha hecho parte el Fiscal, por la libre colacion del Ordinario, sino por la libre colacion del Papa en meles Apostolicos; y sobre esta (como nunca se exhibiò el foro) despues del Concilio, no huvo conocimiento de causa: conque solo es aplicable al caso presente la vltima clausula de la declaracion: *Secus autem si simpliciter Patroni presentatio absque causa cognitione admissa fuerit.* Pues hasta aora siempre fue admitida en mes Apostolico la presentacion del Patron Lego sin controvertirse la qualidad del Patronato.

30. Diràs. El Beneficio q̄ presenta Patron Lego poseedor de buena fè no es cõprehendido en la reserva de la regla octava; aunque la propiedad pertenezca à otro. Luego estos Beneficios no serà cõprehendidos en la reserva, aunque la propiedad de los Patronatos pertenezca à los Monasterios. Para el antecedente se pueden ver Torrecilla examen de Obisp tract. 5. q. vnica *ses. 1. difficult. 6. n. 40.* Rota Coram Seraphin. *decis. 719. num. 6.* Garz. de *benef. 5. p. cap. 1. §. 11. num. 579.* Azor. *part. 2. cap. 23. q. 6.* Vazq. *Opusc. de benef. cap. 2. §. 1. dub. 11.* Respondo distinguiendo el antecedente. Aunque la propiedad pertenezca à otro Lego; concedo el antecedente: à otro *Ecclesiastico*; niego el antecedente, y la consecuencia. Sintió Stafileo que su Santidad debia presentar el Beneficio de poseedor Lego, aunque la propiedad conviniese à otro Lego, porque à nadie hazia injuria. No al poseedor; porque no era suyo el Patronato: no al propietario, porque no se hallava en la quasi possession de presentar. Contra Stafileo llevan Covarrubias, y comunmente los AA. (que se pueden ver en los arriba citados) q̄ debe presentar el Patron Lego poseedor de buena fè; mas en aquel caso no se habla de quasi possession, que tenga el Papa irritada, como se halla la del Lego en caso que el directo dominio sea del Ecclesiastico, aunque de este nūca se halle quasi possession natural como en caso de feudo perpetuo puede suceder por conservar aun en aquel caso (como se dixo yà con Salgado) su qualidad el Patronato.

31. Opondràs lo segundo. La immemorial, que desde luego se supone probada con gran numero de testigos. Con la immemorial bastante titulo parece que tiene para presentar el Patron Lego, porque ella sola *est melior Titulus de mundo.* Tamburin. de *iure Abb. tom. 1. disp. 15. q. 9. num. 11.* Pareja de *vnivers. instrument. edit. tit. 5. resol. 9. num. 124.* Gonzal. in *regul. 83. gloss. 18. num. 45. y gloss. 33. num. 4.* Iten, con la immemorial se debe suponer privilegio. Pareja loco citato *num. 125.* Illuminatus Moronus, *Respons. 99. num. 146.* Iten, la immemorial misma tiene razon de privilegio, Barbos. in *cap. Episcopum*

pum de præscrip. in 6. Pareja loco citato num. 126. Gonzalez in regulam octavam glos. 33. num. 4. Para las calidades, y efectos de la immemorial se pueden ver Pareja en los lugares citados. Murga in privilegia Ordi constitut. 4. Alexandri 4. num. 10. Castro de decimis §. 8. à num. 35. Barbof. de iure Ecclesiast. lib. 3. cap. 22. desde el numero 32. advierte à los Abogados la cautela conque deben alegar la immemorial, *ò in vim privilegij, ò in vim tituli*. Para el punto presente es la advertencia esencialísima, porque estando comprehendido en la regla octava, el Beneficio de Patronato que toca al Lego por prescripcion, ò privilegio; de poco sirvirà la immemorial desta calidad alegada, quando ella en la misma regla se halla expressamente excluida; y consiguientemente impossibilitada à dar derecho, sino en quanto presumptiva del titulo determinado en el Concilio. Esta proposicion en quanto à la existencia de Patronato, (que sirve igualmente para su qualidad, como se probò al numero 22.) supone la Rota. (Garz. de benef. 5. p. cap. 9. num. 88.) ibi: *Quia cum simus extra casum præsumptæ usurpationis, ex immemoriali probatur præsumptive tituli. foundationis vel dotationis*. Mas la presumpcion cessà exhibiendose (con otros instrumentos) los mismos foros. Vease Salgado de libert. benef. art. 6. num. 8. y en el art. 11. num. 6. Dize *Nihil est de presumptione curandum, quia præsumptio cedit veritati*.

32. No se hallaràn en los AA. ménos proposiciones contra la immemorial, que las que aplicaron los contrarios en su abono: y vna vez que conste por instrumento autentico que el Lego no fundò, ni dotò (y consiguientemente el vicio en el principio) se desvanee para el punto presente la immemorial como en materia de Patronato asienta Gonz. glos. 18. à num. 48. ibi: *Non tamen omitto, quod si constaret de injusto, & in valido titulo, & infecto principio, tunc quidem non suffragaretur immemorabilis, quamvis legitime sit probata, ut censuit Sacra Concilij Tridentini Congregatio 2. Aprilis 1572. & tradit Flaminius Parisius, in tractat. de confidentia cap. 28. sub num. 240 vers. & illud non prætermittam, & latè decisio. Veneta Thom. tribij 55. num. 69. cum seq. lib. 2. Covarr. in reg. possessor. 2. part. §. 3. num. 7. ante finem. Molina de primo genijs Hispanorum, lib. 2. cap. 6. ex num. 60. vsque 74. Ratio est, quia cum constet de veritate infecti principij, & sic simus in claris, cessat præsumptio, quæ ex immemorabili resultat præscriptione, ut tradunt, Aimon concil. 134. num. 24. Caputraq. decis. 304. num. 1. & decis. 314. per totam, p. 3. Crescent decis. 21. num. 4. de probat. Puteus, decis. 189. num. 5. lib. 1. & decis. 221. lib. 3. & decis. 436. lib. 2. Covarr. in reg. possessor. 2. p. §. 3. num. 7. de reg. iur. in 6. decis. Veneta vbi proximè Rota, decis. 731. ex num. 18. part. 1. diversor. Lotterio de re benef. lib. 2. q. 7. n. 53. Dize lo siguiente. Si enim sit vetusta (possessio) idest cuius memoria non existit in contrarium, vel sit centenaria, non requiritur alius titulus, iuxta celebre conf. Feder. de Sen. 234. sub num. 3. circa fin. vers. sic ad propositum ea videlicet, ratione, quod tempus illud excedens quadraginta annos, ex quo antiquitas ipsa efformatur, habeat vim tituli ex rei veri similitudine, ut enim dicit ibi, Feder. quis diceret, illum non Patronum, quem ipsum, & eius antecessores constat, iam sunt centum anni, præsentasse Rectores in Capella, dato quod non ostendat instrumentum Patronatus? Et quod ista antiquitas hoc casu habeat vim tituli necessarij ad probationem iuris patronatus, optime agnovit Bal. in l. cum super num. 3. C. de acquir. rer. dom. non quia intelligatur acquisitum ius patronatus ex præscriptione, sed quia ex tali tempore præsumitur titulus, ut ex eod. Feder. concil. explicat Felyn. in cap. causam, sub num. 7. versic. puto sustentabilem de præscript. & hoc est, quod passim traditur, ex præscriptione probari ius patronatus, modò, illa sit aut immemorabilis, Card. in d. Clem. 2. sub num. 5. vers. si autem constat, de iur. patron. Achil. decis. 4. & Mohed. decis. 3. uterque eodem tit. de iur. patron. Rot. decis. 199. num. 5. part. 1. divers. cum alijs, per Gonz. ad reg. de mensibus glos. 18. num. 45. aut centenaria, ex Feder. de Sen. concil. præalleg. & Rot. decis. 312. num. 4. part. 1. in recent. & latissimè firmarunt Domini in causa Iannuen. Abbatiæ 12. Iunij 1625. Coram bo. me. D. Burato. Quamvis enim ponantur veluti diversa, immemorabilis, & centenaria, tamen vbi supponitur non constare de initio contrario, centenaria ipsa concludit ad immemorabilem, & si coincidunt.*

33. Digo pues à la objecion que en materia de Patronato desconfia mucho el Concilio de probanzas por testigos. Lotterio lib. 2. q. 38. n. 41. ibi:

Et ratio est, quia eiusmodi enunciativa, non possunt sortiri maiorem vim circa actum probationis, quam testimonium ex quibus conficitur probatio firmior quam possit iniure desiderari, & nihilominus in hac materia Concilium non confidit de testibus, sed pro forma exigit probationem hanc per publica, & authentica instrumenta, & quod vis aliud probationis genus respuit, ut ex mente Sacrae Congregationis respondit Rota in Sabin. Beneficij, de anno 1582. Coram Sanctae men Clemente VIII. & in Nullius Archi Presbyteratus 2. Maij 1588. Coram Pamphilio, quas comprobavit, apud Mant. decis. 89. sub num. 2. vers. & hac quidem probatio, & alias saepe, ut apud Greg. decis. 222. & ibi latè Beltran. num. 11. Veanse Gonzalez in reg. 8. glos. 18. num. 79. Rota Coram Merlino decis. 349. num. 7. No se niega ser buen titulo el de la immemorial; mas para probar bien necessita de algunas circunstancias, que expresò la Rota Coram Merlino decis. 795. n. 14. ibi: Nec in feudatio potest suffragari Exim. D. Duci quia non probatur, nec potest deduci ex sola immemoriali, quae quidem valet producere meliorem titulum de mundo; sed hoc intelligitur quatenus titulus allegatus sit congruus, possibilis, ut dixit Rota, &c. De la immemorial en la controversia presente, ni congruencia, ni posibilidad de fundacion, ò dotacion puede deducirse à favor del Lego, cuyos causantes recibieron foro; cum sua res nemini serviat. Glos. in leg. scripturae Cod. de fide instrument.

34. La proposicion de que la immemorial no prueba en quanto à Patronato sino quando mediante ella la fundacion, ò dotacion se presume, se deduce del Concilio, y es comun en los Autores. Rota Coram D. Ghislerio decis. 27. añadida à las obras de Diana Coordinado tom. 8. Laiman lib. 3. fef. 5. tract. 1. cap. 3. num. 7. de generalibus principiis puris. Barb. in Conciliū fef. 25. cap. 9. num. 18. ibi: Non suffragari immemorialē seu continuatas presentationes, quando constaret de initio in valido à principio, ut si apparet quod fuerit usurpatum ius Patronus ex privilegio, & non ex fundatione, & dotatione refferunt decisum Gonz. d. glos. 18. num. 48. Piafec. d. cap. 6. num. 7. vers. non tantum Mantica decis. 318. ex num. 1. Ego ipse D. allegat. 72. num. 67. Rot. decis. 548. num. 2. part. 2. recent. Que constando de la fundacion, la immemorial no pruebe, aseguralo tambien la Rota decis. 18. añadida al tomo de Murga, Alpha, & Omega ibi, num. 6. Quia dum constat de fundatione, & decerto initio dictae Ecclesiae, cessat, & excluditur immemorabilis, cum hac requiratur, quod initij memoria non extet Rota Coram San. memor. Gregor. XV. decis. 467. num. 6. & in recentior. decis. 285. num. 4. part. 2. & decis. 56. num. 18. & decis. 137. num. 6. p. 6. & coram bon. memor. Burato decis. 831. num. 6.

35. Opondràs lo tercero. Las multiplicadas presentaciones de los Patronos Legos, q̄ conforme al Concilio prueban Patronato. Iten tales presentaciones admitidas siempre por el Ordinario hazen mas eficaz la prueba. Esta objecion con todas las demas se insta en el derecho de libre colacion, por el qual buelve el Ordinario siempre que halla principio vicioso, ò instrumento de ereccion de Iglesia libre, sin que le obsten las continuadas presentaciones. Respondo que dichas presentaciones continuadas solo pueden conducir à los Patronos, en quanto mediante ellas se presume fundacion, ò dotacion; mas no quando se descubre algun vicio en el principio. Rota (Garzia part. 5. cap. 9. num. 89.) Verum etiam ex multiplicatis presentationibus :: Repetitis, & effectum sortitis; ex his enim praesumitur ius Patron. ex fundatione, & dotatione. Es esta proposicion comun en los Autores. Barbof. de iure Ecclesiast. lib. 3. cap. 12. num. 72. Castropalao de benef. Ecclesiast. tract. 13. disp. 2. punt. 3. num. 5. Flaminio de confidentia, q. 28. num. 240. Dize. Illud non praetermitan quod huiusmodi presentationes per tēpus antiquissimum, non suffragantur ubi constat de iniusto titulo ab initio, ut fuit aliàs per Sacram Congregationem Concilij resolutum 2. Aprilis 1573. quia in claris cessat praesumptio iuxta communes, & receptas Doctorum conclusiones. A la confirmacion respondo, que las sentencias, y declaraciones del Ordinario hechas en virtud de qualidad, que no subsiste; y aora se manifiesta falsa; no pueden parar perjuicio à su Santidad, ni en este estado, ò vacante deben atenderse. Salgado de libert. benef. art. 9. num. 17. ibi: Nam consensus, & aprobatio, & quaelibet alia dispositio, facta & inducta sub aliqua causa qua creditur, & supponitur vera; quoties cumque postmodum detegitur falsa, resolvitur, & annullatur, ex defectu consensus, qui non fuit adhibitus causa verae existentis, iuxta text.

capitalem, in l. post divisionem C. de iuris, & facti ignorant l. 3. §. subtilius ff. de conditio-
nibus, & demonstrat l. qui putat ff. de acquirend. hereditat. abunde viderè est per nos in La-
byrint. creditor. 2. p. cap. 10. ex num. 20. cum multis seq. & latius 3. part. cap. 1. ex n.
88. cum seq. quoniam actus gestus sub falsa credulitate non tenet, sed vitiatur, Socinus Iu-
nior. concil. 89. num. 23. Boerius conf. 15. num. 52. volum. 3. Surdus conf. 107. n.
15. Nos. dict. cap. 10. ex num. 41. & seq. Et ideo consensus tacitus, vel expressus visita-
toris, quantam cumque potestatem ad id habentis, & credentis assertiones Capellanorum esse
veras, post falsas detectas, nullius foret momenti. La misma doctrina esforzada con
textos, y Autores se hallan en los otros lugares, à que se remite aqui Salgado.
Por espacio de ciento, y quarenta años avia presentado vn Patron Lego cierta
Capellania como Gentilicia, ò familiar, siendo por su fundacion hereditaria. Las
continuadas presentaciones estavan por el Ordinario aprobadas; mas constando
despues por el instrumento de fundacion no ser hereditaria la qualidad, fueron
despreciadas las antecedentes, y antiguas presentaciones. Salgado de libert. art.
11. num. 10. ibi: Sed prædictam decisionem 53. ad vnum utilissimum concernens, & ad-
aptabile nostro casui huius litis; ponderare debemus: illud nempe (quod & nota dignissimum
est) quod centum, & quadraginta duo anni quasi possessionis præsentandi acquisita per posse-
ssores antecessores illius Ducatus, tanquam proximiores consanguinei fundatoris, quia ab an-
no 1460. constitit de sua possessione ex iure patronatus gentilitio; ut in dict. decis. 53. ex-
presse dicitur, & notatur, usque ad annum 1602. quo emanavit dicta decisio, pro ut testatur
ipse Farinatus in supra scriptione eiusdem decisionis, ex quo facta temporis computatione
apparet dictam quasi possessionem cucurrisse continuative perditos centum quadraginta, &
duos annos, post quos constitit ex fundationis instrumento, ius Patronatus non esse gentilitium,
sed hereditarium, contempta tan longa, & continuata quasi possessione præsentandi, fuit per-
dictam decisionem ius Patronatus redactum ad suum principium hereditarium: cum qua deci-
sione concordant in hoc alia duæ relata in eadem decisione 53. & citata pro eisdem terminis.

36. De esta doctrina, y decisiones consta tambien (como ya queda ar-
riba insinuado) que distinto punto es controvertirse vn Patronato entre dos Le-
gos, ò entre dos Monasterios sin variacion alguna en qualidades; ò disputarse
entre vn Patron Lego, y otro Ecclesiastico; donde la qualidad Ecclesiastica no se
puede perder sin perjuicio del Papa, por quien se haze parte el Fiscal Ecclesiastico
contra la qualidad Laical usurpada. Al modo que en mes Ordinario se haze
parte contra la usurpacion del Patronato.

37. Opondrás lo quarto. El ultimo estado que deve ser atendido: y en
estos Beneficios se halla à favor de los presenteros Legos. Esta obieccion tam-
bien se insta en el derecho de libre colacion, que vencerà en qualquiera tiempo
el Ordinario no obstante el ultimo estado contrario, si hallare instrumento à su
favor de ereccion de Iglesia libre. Salgado de libert. benef. art. 3. num. 33. ibi:
Et quod dispositio text. in cap. consultationibus de iure patron. per quam admititur, & præ-
fertur is qui habet ultimum statum, & quasi possessionem præsentandi ad Beneficium; locum
non habeat; nec procedat quando constet de statu Beneficij antecedente, ac de vera eius origine,
firmat Valascus in axiomat. littera V. num. 133. & ex num. 151. per Rotæ decis. 188.
num. 1. part. 1. in recent, &c. Esta doctrina es igualmente aplicable à favor de su
Santidad, à quien no asiste menos derecho para voluer en qualquiera tiempo
por la libre colacion en sus meses Apostolicos.

38. Respondo que el estado ultimo es prueba presumptiva. Quia (Lot-
terio lib. 1. q. 34. num. 24.) Talis status censetur ab initio impressus. Mas el instru-
mento opuesto de fundacion es prueba verdadera. Lotterio ibi, num. 18. Modus
itaque deprehendendi statum cuius vis Beneficij, duplex est: per veram scilicet eius probatio-
nem, & per præsumptam. Vera probatio dicitur, quæ elicitur aut extenore fundationis, can.
Monasterium cum seq. 16. q. 7. Milis in verb. Beneficium vers. beneficia omnia sunt secu-
laria, ad fin. aut ex legitima præscriptione, d. cap. cum de benef. quæ tamen ubi repugnat
statui ultimo, eget plena, & concludenti probatione, Seraph. decis. 1120. num. 1. Præ-
sumpta dicitur, quæ oritur ex simplici ultimo statu, pro ut colligitur ex eodem tex. in d. cap.
cum de Beneficio, Bald. in l. si mater tua num. 3. C. ne de stat. defunct. Y al numero 38.
dize. Ita, & hic ultimus status præsumptus cedit probationi status contrarij legitime im-
pressi,

pressi, ut colligitur, &c. Veanse alli decisiones, y Autores. Para probar la poca eficacia que tiene el ultimo estado quando consta del antecedente contrario se hallaràn textos, y Autores citados en Murg. de benef. q. 2. num. 8. Othobono decis. 240. num. 25. y 26. citado en Murga, Alpha, & Omega additamento 4. num. 105. Carlos Marant. tom. 5. respon. 20. num. 25. Barbosa in cap. consultationibus de iure patronatus à num. 7. Dize lo siguiente. *Notatur denique ad hoc, quod ultimus status in beneficialibus consideratur ad effectum validitatis collationis, ferret consil. 132. num. 10. & seq. Bald. cons. 437. num. 1. lib. 1. Gonz. ad reg. 8. cancel. glos. 5. §. 2. num. 14. & §. 3. num. 18. & glos. 45. §. 2. num. 14. Rota apud Farin. dec. 315. num. 2. p. 2. recent. ubi quod ultimus status beneficii non prodest ex provisione, quæ non habuit effectum, ead Rota apud Farin. decis. 374. num. 9. p. 1. recent. nisi constet de contrario statu legitimo præcedente, tunc enim non attenditur ultimus status, nisi probetur legitime præscriptus ead. Rota apud eund. decis. 188. num. 1. part. 1. recent. & eadem Rota decis. 229. num. 1. supra positam resolutionem intelligit cum agitur de pertinentia collationis; quando vero agitur de statu beneficii, tunc ultimus status attenditur nisi constet de contrario, aut diverso statu anteriori: & generaliter in quacunque materia ultimam rei statum esse considerandum tenent. Grammat. decis. 67. num. 6. Mascard. de probat. conclus. 173. num. 8. Menochio de præsumpt. lib. 3. præsumpt. 6. num. 39. Parlad. lib. 2. rerum quotid. cap. 5. num. 19. Amplia quod licet tex. in præsentis loquatur in præsentatione, tamen habet etiam locum in quasi possessione conferendi, Bald. concil. 437. num. 1. lib. 2. Rota apud Farin. decis. 308. num. 6. part. 1. recent. Y aunque en la clausula siguiente dize con la Rota, & beneficium an sit de iure patronatus an vero eius collatio spectet ad Papam l. ad Episcopum attenditur ultimus status, siempre se deve entender en el sentido que viene hablando, nisi constet de contrario statu legitimo præcedente.*

39. Diràs que muchas de las proposiciones citadas se aplican por los Autores al ultimo estado del Beneficio; no al ultimo estado de presentacion: Entre los quales, y su eficacia ay grandissima diferencia, que aclara Lotterio lib. 1. q. 34. num. 25. con las palabras siguientes. *Hinc vero resultat, quam lata sit differentia inter statum hunc Beneficii, cuius materia continetur in d. cap. cum de benef. & statum collationis Beneficii, quæ est propriè materia cap. quærelam de elect. & c. consultationibus de iure patron. Si quidem status Beneficii, est subiectum possessionis existentis apud ipsam Ecclesiam, aut Beneficium circa illius qualitates; status autem collationis est subiectum possessionis existentis apud collatorem, aut præsentantem, vel eligentem, tanquam fructus ipsius collationis, præsentationis, vel electionis, ut ex mente Rotæ decis. 188. sub num. 1. & decis. 229. num. 2. & 3. p. 1. in recent. bene ad notavit bon. me D. Beltram. ad d. Greg. decis. 77. sub num. 12. ad fin. vers. prædictis est conformis. Qua propter non eadem est vis ultimi status Beneficii, quæ est ultimi status, seu possessionis conferendi, vel eligendi: Nam quando de hac quasi possessione conferendi agitur, & inde causato ultimo statu, non attenditur qui vis anterior status contrarius (verius enim confligunt inter se antiquior, & recentior possessio quam antiquior, & recentior status aliquis) quo fit ut manuteneri debeat qui postremo loco possidet, iuxta regulam §. retinenda instit. de interdict. etiam si constaret ne dum de anteriori possessione, sed de proprietate alterius, cuius exceptio in hoc articulo non admittitur l. 2. ff. uti possid. satisque est, non detegi dolum, seu malam fidem, ut hoc casu sola opinio pertinentiæ, præbeat titulum, & in consequens operetur irretractabilitatem actus, ut bene docet, glos. in cod. cap. consultationibus in verb. credebatur, & in verb. removeri, unde etiam in reservationibus, & mandatis Apostolicis, in quibus reservantur, vel mandantur provideri Beneficia spectantia ad collationem, electionem, vel præsentationem aliquorum non habetur in consideratione proprietatis istorum iurium, sed simplex, & nudum exercitium, atque ita nuda, & simplex possessio Cald. cons. 23. sub num. 1. ad fin. vers. & hæc videntur de præbend. Simonet. de reservat. quæst. 70. cum alijs adductis, per Gregor. d. decis. 77. num. 9. & D. Beltram. ad eam num. 12. Respondo que las proposiciones aplicadas en la solucion antecedente todas prueban eficazmente que el estado ultimo de presentar no deve ser atendido quando con instrumentos se justifica la propiedad; y con confesiones de emphiteutas, de quienes se diriba el derecho. Y que tales instrumentos sean bastantes para el punto presente refuelvelo Lotterio en el mismo lugar citado à num. 28. ibi: *Sufficit ergo hoc casu, ista quasi possessio cum bona fide,**

fide, si enim doceretur de mala fide, vel antequam consummaretur actus, illa super in ducere-
 tur ex manifestatione veritatis; tunc quidem remaneret elisa ipsa possessio, & absorpta per
 proprietatem iuxta opinionem Abb. in eod. cap. consultationibus num. 9. De qua tamen
 proprietate debet constare notoriè, id est, vel per confessionem, vel per rem indicatam, Se-
 raph. decis. 555. num. 8. vel per publicum instrumentum, cum instrumentum quoque dica-
 tur probatio evidens, & facere rem notoriam, cap. cum dilect. vbi Abb. num. 3. de donatio
 Bart. in l. 1. in princ. num. 8. de nov. oper. nunciat Alex. conf. 135. num. 5. lib. 6. Dec.
 conf. 433. ex num. 9. Soc. lun. conf. 127. num. 7. lib. 3. & non secus ac iudicatum, ha-
 bet vim definitionis causæ. Bald. conf. 233. num. 1. vol. 1. Francisc. Becc. conf. 339.
 num. 3. Et hanc opinionem, quod sufficiat hoc casu probatio proprietatis per instrumentum
 publicum tenuit, Rota in vna Lucana iuris patronatus 23. Ianuarij 1612. Coram bon.
 me D. Penia, & postmodum in Papien. iuris patronatus, 8. Maij 1613. Coram illustris-
 simo D. Patriarcha Hierosolymitano, & in Sancti Severini Capellania, 12. Ianuarij 1615.
 Coram bon. me. Cardinali Sacrato. Quod semper intelligerem, dummodo non solum instrumen-
 tum sit in forma authentica, verum etiam si contra illud nihil. (saltem coloratè) relevans
 opponatur, vt post alios declarat Soc. Sen. conf. 266. sub. num. 4. vers. vel ad minus, lib.
 2. Barfat. conf. 305. num. 3. & conf. 349. num. 9. Et ita accipiendum est, quod de oppo-
 sitione, & illius simpli effectui, scripsit Dec. in cap. licet causam num. 106. Secundum mo-
 dern. impress. de probat. & tunc demum instrumentum operari hanc notorietatem, quando
 fuit in forma authentica, & productum, decretaque copia parti, (iuxta practicam, quam do-
 cuit Bart. in l. si quis ob repserit num. 2. & 3. ff. ad l. Cornel. fals.) nihil contra illud,
 quod relevet oppositum est, colligitur ex eadem doctrina Decij, & explicat Neviz conf.
 37. num. 20. Vease tambien el Autor para la explicacion en los numeros sigui-
 entes, y vease lo que dexamos dicho al numero 26. De las pruebas presump-
 tivas de Patronato. v. g. Quasi possessio; immemorial; presentaciones; y ultimo
 estado. Trata Flaminio Parisio de confidentia quæstion. 28. à num. 106.

40. Opondrás lo quinto la prescripcion. Ni ay recurio mas comun, ni
 mas peligroso. De quien alega esta exepcion dize Ploto conf. 59. num. 3. ex Al-
 ciato. Quod opponens exceptionem prescriptionis similis est Piscatori Anguillarum, quæ sa-
 pe Piscatoris manum effugiunt vt eas se tenere credit. Ita sapissimè fallitur, qui putat se ex
 prescriptione vincere posse; cum tanta, & talia soleant ei opponi, quæ in totum ei cursum
 impediunt. De entrambos lo sacò Cesar Carena, resol. pract. Forens. resolut. 210.
 num. 7. Muy dudoso es para mi el acierto de quien à consejo à los Patronos Le-
 gos, que alegasen prescripcion, para presentar Beneficios que vacaron en meses
 Apostolicos. Pues siendo sentencia comun de la Rota, y Autores (como consta
 del notable 7.) que el Beneficio de Patronato, que por prescripcion conviene
 al Lego es comprehendido en la reserva, mal podrán por este medio obtener
 favorable sentencia. En la decission 719. Coram Seraphino al num. 1. se hallará
 esta clausula. Et passim tenent Canonistæ valere provisionem Papæ sine derogatione iuris
 patronatus, quod est ex consuetudine l. prescriptione.

41. Que el Papa no pueda por prescripcion perder su derecho vastan-
 temente queda fundado; y no necessita de nueva aplicacion respecto del posse-
 dor lego. Pues si al Monasterio quando gazava el vtil con el directo, obstava el
 decreto irritante para que pudiesse principiar prescripcion contra el derecho de
 la regla octava: tambien obstarà al Emphiteuta, despues que el Monasterio le
 cedió el vtil. De toda excepcion pone Olea de cas. iuris ritul. 6. q. 11. al num. 3.
 la proposicion siguiente. Cum cessionarius vna, & eadem persona cum cedente censeatur
 & in eius iura succedat, eiusque imago sit, vt in exordio huius tituli diximus, inde est vt pas-
 sim dici soleat, exceptionem omnem, quæ obstat cedenti, posse obijci eius cessionario, vt post
 Bart. Paul. Socin. & alios tradit Arism. Tepat. var. tit. 411. cap. 10. num. 1. Surd.
 conf. 331. à num. 16. Decius, Natta, Cephal. Milanens. quos sequitur Hypol. Mon-
 tan. in addit. ad Oliban. de actionibus part. 2. lib. 1. cap. 4. num. 24. D. Salgado de
 regia protect. 4. p. cap. 7. num. fin. Gratiolus Vbertus de citationib. tom. 2. cap. 9. n.
 290. Gargiarius conf. 24. à num. 5. lib. 2. Petr. Gregorius Syntagm. iuris part. 3.
 lib. 21. cap. 20. num. 13. Hunnius in Encylop. iuris 2. p. tit. 7. c. 3. num. Latro. de-
 cis. 94. num. 23. vbi asserit, omnia quæ obstant cedenti obflare etiam cessionario. Y al nu-
 mero

mero 13. individua el caso de prescripcion ibi: *Præscriptionis etiam exceptio cum rei cohereat, & concernat obligationem, leg. si pupillus 45. D. de administrat. tutor. Arias de Mela, lib. 2. variar. cap. 12. num. 6. Maur. Aretinus, de fide iusorib. 2. p. princip. sec. 9. §. 23. non minus cedenti, quam cessionario objicitur, & si præscriptio statutaria sit, loann. And. Salicet. & Bald. quos refert, & sequitur Bertazol. clausul. 29. glos. 7. n. 3. Monter. à Cueva, dict. decis. 25. à num. 63. (ubi intelligit, si præscriptio afficeret obligationem, & actionem, secus tamen si non actionem sed modum agendi, & vitium tantum personale cedentis pertingeret: Celsus Bargalius de dolo lib. 5. cap. 7. num. 87. Vbi quod præscriptio, quæcurrit contra cedentem currit etiam contra cessionarium; & quod præscriptio inchoata contra cedentem, currat contra cessionarium, ex Bart. Cepol. & Rota probat Merlin. de pignorib. lib. 5. q. 21. num. 61.*

x. t

42. Son para este punto aplicables muchas doctrinas que dan los AA. à cerca de vinculos. Iten, tratando de herede gravato; Iten, de iure congrui. Y en Roberto, Marant. disp. 8. y 9. añadidas à la practica se hallarán (aun hablando de donacion) muchas proposiciones q̄ conducen: ibi, n. 28 fol mihi 625. *Et licet possideat titulo donationis, tamē lex iniecit vinculum vade transiit in donatarium cum onere suo, &c.* Si por la ley de la regla octava avia yà adquirido derecho el Papa; y se hallava yà el Patronato Eclesiastico en cierta manera vinculado, como se podrá afirmar que passasse al Lego sin aquel gravamen? Castillo, y Balboa trabajaron bien para excluir privilegios de tercias reales; que no se concedieron en tiempo habil, ò vtil: y en ellos se hallarán vastantes fundamentos para esforzar, que el derecho adquirido por el Papa fuesse siguiēdo al Patronato Eclesiastico en qualquiera cesion de dominio vtil, que por el Monasterio se hiziesse al Lego. Vease Barbosa tract. varij axiom. 199. à num. 5. Iten, de clausul. vsu frequent. clausul. 31. Salgado de reg. protect. cap. 10. à num. 306. Bellet. de exempt. Cleric. §. 3. num. 2. Iten, de Cleric. debitore §. 8. num. 6. Siempre el Tribunal de la Rota atendió à la conservacion de este derecho, expressando la especial dificultad de transferir el Patronato Eclesiastico à persona Lega. Coram Seraphino decis. 1312. dà por nula vna donacion de Patronato, que vn Abad hizo à su sobrino, por no aver precedido consentimiento, ò facultad de su Santidad, y solemnidad para enagenar precisa, y añadió en el numero primero esta clausula. *Maxime transferendo ius patronatus in personam Laicam.* De que se puede deducir muy bien como procurara aquel Tribunal mantener el derecho de su Santidad à la provisiō de Beneficios de Patronato del Monasterio, quien, reteniendo el directo, solo cedió el dominio vtil al Lego.

43. Siendo ineficaz la prescripcion opuesta contra el derecho del Papa por si solo; resta saver que fuerza tiene contra el derecho del Monasterio, ò considerado de por si, ò complicado con el derecho del Papa. Mas para la vacante presente es precisa antes esta reflexion. O los derechos del Papa para presentar en meses Apostolicos; y del Monasterio de San Martin para presentar en meses Ordinarios (v. g. el Beneficio de Santa Maria de Oys) estan complicados, ò independientes? Si complicados no podrá el Lego prescribir contra el derecho del Monasterio sin prescribir contra el del Papa: y esto segundo repugna. Si independientes, deverà resolverse la controversia presente de provisiō en meses Apostolicos entre el Papa, y el Lego sin atender à si este aya prescripto el derecho de presentar contra el Monasterio. *Quia ubi concurrunt diversa iura, & separata respectu diversarum personarum eadem res potest diverso iure conferri.* Gonzalez in reg. 8. §. 6. proam. num. 64. & 71. Salgado yà citado. num. 27

44. Por evitar semejante contradiccion en las vacantes futuras; y aclarar el derecho de los Monasterios para en caso de pedir en via ordinaria, demandando à los Patronos Legos, se pondran algunas de las muchas dificultades, que deben vencer los q̄ fundan en prescripcion su derecho. Quien alega prescripciō està precisado a probar todas las condiciones necesarias. Rota Coram Seraph. decis. 422. num. 6. ibi: *Similiter alleganti præscriptionem non sufficit probare cursum temporis, sed debet probare cætera necessaria ad eam inducendam* Franc. in cap. 1. de prescriptio. in 6. & ita fuit resolutum coram eodem R. P. D. Aldobrandino in vna Calaguritana

tana *Theſauraria* 4. Februarij 1579. El tranſcurſo de tiempo no ſe juſtifica ſin ſeñalarse principio, y fin de el. Rota Coram D. Cardinali Corrad. deciſ. 41. añadida à las obras de Salgado, ibi numero 19. *Quæ non probatur ut par eſſet, nam præſcriptionem opponens tenetur principium, ac finem temporis neceſſarij pro eius complemento probare*, Bart. in leg. ſi poſt acceptam num. 1. verſ. & propter hanc legem D. de rei vend. Bald. in rep. leg. celfus à num. 153. verſ. ſexta elicitur concluſio ac ſeq. & num. 164. verſ. ſed c. neceſſo D. de uſu cap. Hond. conſ. 82. ſub num. 45. verſ. allegans enim præſcriptionem lib. 1. Rota deciſ. 610. ſub num. 1. verſic. & præſcriptionem probare de bent. cum ſeq. part. 1. rec.

45. El tiempo neceſſario para cumplirse la preſcripcion contra la Religion de San Benito ſon 100. años. Conſta eſto de privilegio concedido por Eugenio III. à nueſtro Monafterio de San Pablo de Roma año de 1442. (hallare en el Bulario de Rodriguez; y es el 17. deſte Pontifice fol. mihi 204. Ex Apoſtolice Sedis) en que inovádo el privilegio de Honorio II. del año de 1218. pone la clauſula ſiguiente. *Ceterum cum idem Monafterium ſpeciale membrum Apoſtolice Sedis, & propria Romani Pontificis Sedis exiſtat, ſtatuiſmus, & ſancimus; ut ſicut contra Romanam Eccleſiam nõ niſi centenaria currit præſcriptio ſecundum conſtitutiones Canonicas, & legitimas Sanctiones; ita quoque prædicto Monafterio minores temporis præſcriptio non obſiſtat*. Año de 1537. eſtendió Paulo III. à toda la Congregacion de Montecafino; ò Santa Luſtina de Padua el dicho Privilegio (es el 17. de eſte Pontifice apud Cherubinum Benignitas, & c. Tom. 1. fol. mihi 721.) ibi: *Nec non cuius viſ particularis Monafterij ipſius Congregationis privilegia toti Congregationi prædictæ, & illius particularibus Monafterijs communia eſſe, & ad illa extenſa, ac extendi debere decrevit, propterea etiam extendit* :: Tenore præſentium aprobamus, & confirmamus, ac perpetui roboris firmitate ſubſiſtere, & firmiter obſervari nec non Congregationi huiusmodi, & illius perſonis ſuffragari debere decernimus, & c. Supone la Rota eſte privilegio en vna deciſ. de 10. de Junio de 1641 (la 677. apud Poſtium) con clauſula en que reſerva para el petitorio. *An ſtantibus Privilegijs Apoſtolicis per quæ conceditur Religioni caſinenſi, ne contra eius bona compleatur præſcriptio minori tempore centum annorum adſit decurſus temporis legitimi ad præſcribendum pro imprimendo novo ſtatu in Beneficijs neceſſarij*. Haze de eſte privilegio muchas vezes mencion la Rota. Veafe Coram Seraphino deciſ. 1016. num. 13. La qual deciſion trae tambien Lezana conſult. varia conſult. 37. Iten, Coram D. Bichio. la 90. en Diana Coordinado (tom. 8. fol. mihi 343.) donde cita la Rota à Rodriguez en el lugar en que habla de dicho privilegio. De el ſe halla à cada paſſo memoria en los AA. Portel. dub. reg. verb. præſcripto contra bona regul. num. 2. Leandro in 5. præcepta Eccleſiæ tractat. 6. diſp. 6. q. 53. Tamburino de iure Abbatum t. 1. diſp. 16. q. 14. num. 6. Et diſp. 19. q. 4. num. 3. Barboſa in cap. cum vobis de præſcriptionib. Martinez de Prado tom. 2. Theologiæ moralis cap. 21. quæſt. 2. §. 2. num. 12. Curſus Salmantic. t. 4. tract. 18. de privileg. cap. 2. punct. 2. num. 24. Diana Coordinad. tom. 6. tract. 2. de conſuet. reſol. 25. num. 1. Iten, tom. 7. de dub. regul. tract. 1. reſolut. 256. Speculum privileg. diſp. 3. ſect. 2. num. 6. Lezana ſumma reg. verb. privil. num. 15. Iten, conſult. variar. conſult. 36. num. 21. Murga diſq. moral. tit. 2. tract. de ſepult. diſq. 4. dub. 8. num. 30. Iten, de benef. q. 2. num. 413. & 416. Brun. Caſaling. privileg. regul. tract. 1. cap. 5. propoſit. 1. verb. ſecunda pars. Bordon. t. 3. varia reſol. part. 2. reſolut. 5. num. 122. Fr. Iacinto Donato tom. 1. tract. 12. q. 10. num. 6. Caſar Caren. reſol. præſcript. reſol. 210. num. 4. Summa de Villalobos 2. part. tractad. 10. difficultad. 27. num. 10. Manuel Rodriguez, Quæſt. reg. tom. 1. q. 36. art. 3. Et tom. 3. q. 35. art. 2. & q. 56. art. 2. Caſtro de decim. num. 107. 108. 113. 192. 337. Pellicario tom. 2. tract. 8. cap. 7. ſect. 1. num. 76. Torrecilla conſult. Moralia tom. 4. explic. del Breve de Clem. X. q. 2. difficul. 8. num. 296. Quintana de Dueñas quæſt. ſingul. t. 2. tract. 5. verb. præſcriptio num. 5.

46. Julio 2. año de 1505. en la Bula ad Sacram Petri Sedem, primera de nueſtro Bulario comunicò à iſtancia de los Reyes Catholicos à la Congregaciõ de Eſpaña eſte privilegio con todos los demas concedidos à Santa Luſtina de Padua.

Padua. Al numero 2. tiene la clausula figuiente *Quodque omnibus, & singulis privilegijs, immunitatibus, indulgentijs, prerogativis, gratijs, exemptionibus, libertatibus, & indultis eisdem Congregationi Casinensi, alijs Sanctæ Iustine, eorumque Monasterijs, Abbatibus, Prioribus, Præsidentibus, Conventibus, Monachis, oblatijs, & alijs Religiosis personis per Sedem Apostolicam in genere concessis quorum tenores, ac si de verbo ad verbum presentibus infererentur, & exprimerentur, pro sufficienter expressis, & insertis haberi volumus, utantur, potiantur, & gaudeant, ac uti, potiri, & gaudere liberè, & licite possint & valeant in omnibus, & per omnia per inde, ac si omnia, & singula privilegia, immunitates, indulgentia, prerogativa, gratia, libertates, exemptiones, & indulta huiusmodi de Congregatione Sancti Benedicti, Valli-Solei, illiusque Monasterijs, Abbatibus, Prioribus, Præsidentibus, Monachis, & alijs personis Religiosis prefatis loquerentur, & illa eis specialiter, & expresse per nos data, & concessa fuissent, autoritate Apostolica tenore presentium de specialis dono gratia concedimus pariter, & indulgemus.* Esta comunicacion de privilegios esta reconocida por la Rota Coram Alberгато año de 1684. (es la 62. en Murga Alpha, & Omega part. 2. fol. 164.) ibi, num. 7. Non refragante, quod primum decretum amputet solum controversiam cum Benedictinis Italia, nam, & alterum specialiter quoad Benedictinos Hispania illam remouet, & (vltra quod non militat potior ratio pro illis, quam pro istis) ob. iurium, ac privilegiorum communicationem inter Monasteria Congregationis Hispaniarum, & illa Congregationis Italia, per inde est, ac si distincte de utraque loqueretur idem Murg. ad constit. 4. Gregorij IX. §. 2. num. 18. fol. 34. & ad constit. 16. §. 2. num. 14. fol. 371. & post decis. 22. sub §. 1. & in individuo huius Brevis post decis. 28. num. 3. & 9. & referendo constitutionem Inlij secundi dixit Tambur. de iure Abb. tom. 1. disp. 17. q. 1. num. 6. Y en la decis. 1278. num. 4. Coram Seraphino estava muchos años antes reconocido lo mismo.

47. A estas proposiciones seguras es preciso añadir otra de que la prescripción en el derecho de presentar estos Beneficios no pudo tener principio hasta que pudiendo el Monasterio presentar, dexase de usar de su derecho. El P. Molina tract. 2. de iustitia, & iure disp. 78. Dize así. *In eis etiam quæ præscribuntur per hoc quod alius iure suo non utatur, præscriptio incipit à die qua incipit non uti iure suo cum posset.* Fundase esta doctrina en principio sin controversia admitido por los AA. que *impedito non currit tempus.* Flaminio de resignatione lib. 11. q. 13. num. 2. Salgado de reg. protection. part. 1. cap. 7. num. 65. & part. 3. cap. 9. numer. 153.

48. Quando intentare presentar el Monasterio alguno destos Beneficios, y opusiere prescripción la parte contraria, será preciso que por parte del Monasterio se exhiban para la defensa instrumentos. Para el de Santa Maria de Oys estan ya presentados los vastantes. Pues como durante el foro no podia usar el Monasterio de su derecho, por lo menos hasta el año de 1611. ninguna presentacion le pudo parar perjuicio. Con el foro, y apeos compulsados se justifica este punto. Hizose el foro à Iacome Reymondez (podarario de su muger Clara Fonfo) para si, sus hijos, nietos; mas otra voz, y 29. años. Gozaron este foro, Iacome Reymondez; su hijo Fernando Reymondez; su nieto Luys de Villamarin; y la otra voz Iuan Nuñez Pardo de Cela, quien fue citado personalmente para el apeo año de 1559. Y aunque muriese el mismo año (restando los 29.) no vacò el foro hasta el año de 1588. en que se hallava Cura Fernando Ares de Prado, que aviendo entrado año de 1586. posseyò el Beneficio hasta el año de 1611. que fue la primera vacante despues de fenecido el foro, y la que pudo perjudicar al Monasterio. E cumplido ò dito tempo, è vozes, è anos que ò dito Beneficio, è jur de presentar todo fique libre, è desembargado à ò dito Monasterio de vos, è de vosas vozes.

49. Omitiendo la mala feè (de que se hallan vastantes presumpciones en los que derivan derecho de los emphiteutas, que reconocierò al Monasterio) Y el vicioto principio que se descubre en las mismas escrituras de foro (pues recibiendo derecho de presentar en quatro meses se adelantavan à presentar en doze) passò à las dificultades de la quasi posseccion, sin la qual no puede prescribirse. Las presentaciones echas en meses Apostolicos siempre fueron nulas. Vease los AA. citados en los numeros 12. y 14. Item, Barbosa in cap. si eo tem-

tempore de elect. & elect. potest. in 6. num. 9. Item, Clement. caus. vnic. de causa posses. & propriet. num. 8. Item, de potest. Episc. allegat. 57. num. 138. Item, voto 95. Garzia de benef. 5. part. cap. 1. num. 418. & cap. 5. num. 102. Murga de benef. q. 3. num. 26. & num. 221. De estas presentaciones nulas es preciso se verifique lo q̄ de qualquiera otro acto nulo. *7. Ex actu nullo & prohibito non transfertur dominium.* Salgado Laberint. p. 4. cap. 9. n. 11. Item, *Actus nullus non tribuit causam prescribendi.* Salgado de reg. protect. p. 3. cap. 9. num. 13. Lotterio lib. 1. q. 24. num. 165. Aviendo tal nulidad, ni con tales presentaciones se pudo adquirir quasi possessione; ni principiari prescripcione; ni seguirse de ellas efecto perjudicial al Monasterio, porque. *Nullum quod est, nullum producit effectum.* Barbosa tract. varij axioma 164. num. 1. Item, in cap. Cura de iure patronatus n. 4. Salgado de reg. protect. p. 3. cap. 9. num. 12. Lotterio lib. 2. q. 51. num. 61. dize lo siguiente. *Quem admodum si ad eum non pertineret provisio, puta quia obfaret reservatio, etiam si illam ignoraret, ut fuit consideratum in vna Dertus Parrochialis 2. Februar. 1593. Coram Penia. Impossibile enim est quid transmitti in aliquem, qui nihil habet l. tradito. 20. in princ. de acquirere. dom. Neque ignorantia reservationis quicquam operatur si verferetur circa ius, vel iuris ignorantiam, & l. Regula in princ. de iure, & facti ignor. si verferetur circa factum illud, ex quo ius oritur. Potest enim quidem talis facti ignorantia excusare a pena l. 3. §. quis ignorans ff. ad senatus consult. Syllanianum, Aimon, consil. 6. num. 73. Caphal. consil. 390. num. 11. cum alijs per Menoch. consil. 425. num. 15. Sed non potest actui efficaciam conciliare cum nec habeat consensum, & voluntatem agentis, sine quo actus non perficitur l. Mater decedens C. de in off. testam. l. in omnibus 54. de act. & obligat. cum simil. Unde neque multo minus potest hinc cui vis alteri inferri preiudicium Menoch. consil. 37. num. 148. Idemque est dicendum cum proponitur actum, aut processum huiusmodi esse quo vis modo nullum, ut fuit responsum in vna Calaguritana beneficij de Maestu 24. Novembris 1604. Coram Reverendiss. Attrebaten. Quod enim nullum est, nullum operatur effectum vulg. l. 4. §. condemnatum de re iudic. cum simil. & fuit etiam responsum in his terminis in vna florentina iuris patronatus 28. Maij 1599. Coram Iusto. Vease D. Manuel Gonzalez Tellez in cap. si diligent. de prescrip. a num. 16. Esta nulidad es clara en los puntos de que se trata. v. g. Presento el Beneficio de Santa Maria de Oys, Ares Pardo el moço, (hijo de la Señora D. Francisca de Monroy, y de Ares Pardo el viejo) año de 1586. durante el foro, que no vacò por lo menos hasta el año de 1588. Presentava por foro de San Martin (como consta del libro de los Beneficios del Arçobispado) mas ocultando en el año de 1611. el foro, presentò tambien dicho Beneficio, que avia vacado en Enero mes Apostolico, y reservado à su Santidad, quien irritando mediante su decreto qualquiera provission contra la regla octava la hizo inabil para principiari prescripcion.*

50. Item, despues de vacar el foro las resignas, y provisiones Apostolicas no deven entrar en numero para el perjuicio del Monasterio, lo vno porque. *Resignationes plerumque in causa sunt ut ignorentur vacationes.* Salgado de reg. protect. p. 4. cap. 10. num. 147. con Cabedo. Lo otro porque se deve discurrir en el Patronato como en el Beneficio y provisiones *Apostolica non mutant statum Beneficij.* Murg. Alpha, & Omega, p. 2. q. 6. num. 601. verbo denique, & num. 603. verbo quatenus, & addit. 4. num. 90. Item, Rota ibi, decif. 41. Coram Cardin. Cerro, num. 10. Item, Rota Coram Seraphino decif. 1273. num. 2. & 1301. in fine & 1367. num. 4. Garzia de benef. 5. p. cap. 5. num. 118. ibi: *Provisio autem Apostolica non mutat statum seu quasi possessionem iuris patronatus seu conferendi.* Egid. decif. 107. Achilles, 326. Rota dec. 545. num. 3. part. 1. divers. & in illa Illerden. Parrochialis supra relata num. 60. Et in Tirasonen, iuris presentandi 21. octa. 1594. Coram D. Lita infra adducta ultim. p. c. 2. num. 242. & in Ferrat. Parrochialis 8. Novemb. 1596. Coram Domin. meo Corduva infra relata 9. part. 2. num. 198. & in Bracharenf. mon. Iuncas. 4. Maij 1598. Coram Lancellot. supra relata num. 94. & dec. 359. num. 2615. num. 5. 618. v. 2. & 881. num. 6. novissime Farim. Et est dec. Guidoboni 1. de prescript. aliàs 125. in manu script. quæ ait. *Quod licet collatio Apostolica non mutet statum Beneficij de iure patronatus in liberum, nec privet Patronum possessione*

presentandi, tamen patronus non prescribit ius patronatus durante possessione provisi Apostolici, quia toto illo tempore dormit. Quod etiam ait Achilles d. decis. 326. in fin. & d. decis. Tirasonem videnda. Unde apparet falsum esse quod ait Ferretus, conf. 132. à num. 10. nempe. Beneficium reperiri in statu libera collationis, ex quo Papa illud contulit absque presentatione Patronorum. Item, si aun despues de consolidado el vtil con el directo vacò el Beneficio en mes Apostolico, en que no podia presentar el Monasterio, como por no aver presentado podia perder su derecho, si impedito non currit tempus?

51. Resta solo saver si pretendiendo el Patron Lego prescripcion contra el Monasterio, à este le puede favorecer estar complicado su derecho con el del Papa. v. g. Por la donacion de Segeredo hecha al Monasterio de Cines del Patronato de Santa Maria de Oys se imprimiò en el la qualidad Ecclesiastica, en que se fundò el derecho de presentar del Monasterio por razon del directo dominio, y el del Papa por razon de su reserva: y como destructo fundamento corrue edificium. (Barbota axiom. 103.) sin perjuicio comun à entrambos derechos no pudo saltar la qualidad Ecclesiastica. Item, de dicha qualidad con cierta conexion resultaron entrambos derechos; y (Salgado de reg. protect. part. 4. cap. 10. n. 96.) *Quæ non possunt nisi connexè produci, non possunt nisi connexè tolli l. tria prædia ff. de servit. restit. prædi. Socin. in l. 1. col. 95. ad fin. vers. quarto moveor num. 55. & col. 106. in fin. de vulgari, & pupilla. Bal. in l. fin. q. penult. C. de inst. & subtit. B. in pr. q. per eum disputata, inquit, Lucanæ civitatis statuto cavetur, col. 3. in princ. vers. decimo probatur, allegans l. 1. tit. ff. de admen. leg. l. per servum §. 1. in fin. ff. de usu, & habit. Ist. in l. quema mod. ff. de acquir. posses. l. quod iussit col. 1. num. 12. alia allegans ff. de re iud. Bal. in l. si ita scriptum §. reguli, per illum text. ff. de libert. & post facit bona doctrina Imol. in c. cum M. Ferrar. de consuet. col. 18.*

52. Para esta complicacion de derechos asì hablando generalmente como en punto de prescripciò se hallaràn muchas proposiciones vtils, en Erasmo Cochier de iurisd. ordin. Y en la 3. parte q. 12. num. 5. fol. mihi 250. Dize. *Nam translatitium est quod quis ex iure tertij se defendere possit, quod est exclusivum iuris agentis cap. mandatum de rescript. cap. cum dilectus, de iure patron. cap. autoritate de concess. prævendæ late Salsius, l. qui cum ff. de except. rei iud. in l. sciendum §. sed fin. 3. ff. de separat. & conf. 12. num. 76. 77. & 113. Rota, decis. 1. num. 3. vt lite pendent in antiquiorib. & decis. 5. eod. tit. in antiquis Abb. c. licet num. 3. cum ca. de suppl. neglig. prælat. & d. cap. ad audientiam num. 12. vers. in contrarium.* En la primera parte q. 26. num. 1. fol. mihi 67. assentò esta proposicion general. *Regulariter ratione adiuncti fruitur quis privilegio quo alioquin ex suo solius capite non gauderet l. si communem ff. Quem admodum servitus amittatur Capicius, decis. 122. Menoch. de recup. posses. Remed. 6. num. 131. Gaill. lib. 1. obser. 32. & lib. 1. de pace publica, cap. 6. num. 17. late Hippolit sing. 180. Afflict. dac. 112. Covarr. pract. quæst. 6. 34. Sampsonius ad consuet. Turon. tit. 32. art. vit. glos. 4. vers. est insuper Menoch. de Recup. poss. Rem. 1. num. 376. Hinc :: Privatus rem communem cum Ecclesia possidens gaudet prescriptione Ecclesiastica. Hippolit. Rubr. de fide iussorib. q. 12. num. 103. Rochus, de consuetud. num. 290. Y en la q. 35. (fol. mihi 82.) individuando la prescripcion pregunta al numero 11. *Quid vero si privatus habeat ius commune cum Ecclesia Romana, an currat ei prescriptio minor quam centenaria? Y responde. Paucis, respondebo quod non, cap. ad audientiam §. fin. vbi Innoc. num. 7. de prescript. Abb. cap. de quarta num. 19. eodem tit. Fel. cap. placuit num. 6. eod. tit. Ias. l. si emancipati num. 10. C. de collat. Hippol. singul. 231. Gaill. lib. 1. de pace publica cap. 6. num. 19. in cuius confirmationem inseruiunt quæ Rebusus fufissime attulit. de privileg. scholar. privilegio 106. num. 1. & seq. & quæ nos suora ex eodem alijs recensuimus, supra eodem lib. cap. 26. adde Balbum. de prescript. partis 5. parte prima quæst. 4.* El punto de derechos complicados se puede ver en los AA. siguientes. Lotterio lib. 1. quæst. 8. num. 54. quæst. 23. num. 35. quæst. 24. num. 244. quæst. 40. num. 304. Item, libro secundo quæst. 21. num. 105. Fagnano in cap. cum propter de iure patronatus à numero 26. & num. 41. Salgado de regia protect. part. 4. cap. 10. à num. 91. Item, de supplicatione ad Santissimum prima part. cap. 3. num. 18. Et in secunda part. cap. 11. num. 17.*

Rota

Rota Coram Domin. Remboldo, decis. 81. en el tom. 3. de Tamburino, al num. 15. Castro de decimis, num. 253. Olea de cession. iuris, tit. 6. q. 2. à num. 20. Gonzalez sobre la regla octava glos. 18. num. 12. Rota Coram D. Merlino decis. 903. num. 7. Thomas Sanchez in decal. lib. 4. cap. 39. num. 29. Manuel Rodriguez quæst. reg. t. 1. q. 36. art. 5. Siluester verb. præscript. 1. quæst. 7. vers. quantum Sietiam. Laicus Belletus disquisit Cleric. de favore Cleric. person. part. 1. §. 16. à num. 7. Barbosa in cap. de quarta de præscript. num. 4. Item, in cap. dilectus de Capell. Monach. num. 6. Item, in cap. cum tempore de Arbitris num. 9. Item, in leg. 1. In re mandata Codic. Mandati, vel è contra. Item, Axioma 135. num. 14. & Axioma 199. num. 44. Veanse los capitulos siguientes del derecho. Cap. ad audientiam de præscript. cap. cum dilecta de confirmat. vtili, vel inutili. Cap. cum venissent de in integrum restit. ibi: *Ne ipsius negligentia in damnum tam nostrum, quam Monasterij redundaret.*

53. Aunque los AA. referidos hablen en materia de exempcion, y jurisdiccion se deven igualmente aplicar al punto presente. Lo vno porque el derecho complicado del Papa, y el Monasterio es en punto de provision de Beneficios, y este es acto de jurisdiccion. Gonzalez in regul. 8. §. 4. præmiali num. 27. ibi: *item, quia conferre beneficia est actus iurisdictionis glos. fin. in cap. novit. & ibi: Abbas sub num. 3. de offi. legati glos. & Doctores in cap. transmissum de elect. Probus in cap. cum illis, num. 11. de præv. in 6. Milus in repertorio, verbo Beneficium num. 4. idem Selva de benef. q. 40. num. 1. & per totam Gomez, in reg. de non indicando, q. 3. per totam Covarr. lib. 3. variar. cap. 20. num. 8. & 9. Vnde Rota, decis. 46. num. 4. p. 2. divers. dicit quod reservatio nostra Regulæ tollit de iurisdictione Ordinarij. Lo otro porque la complicacion de derecho del Papa en punto de jurisdiccion la fundan los AA. (Cochier loco citato part. 3. q. 12. num. 6.) en que *Pape inter sit multos habere sibi immediate subiectos*: Y no es menor el interes, y deseo que ha explicado ya en su regla octava de tener muchos Beneficios conque premiarles, Item, *Cupiens idem Dominus noster Pauperibus Clericis, & alijs benemeritis providere.* Veanse la decis. 25. en el tom. 3. de Tamburino de iure Abbatum. Coram Verozpio al num. 16. Por principios de complicacion sienten tambien los AA. que en el Patronato mixto la presentacion del Ecclesiastico es privilegiada en su turno (Lotterio lib. 2. quæst. 16. num. 102.) *Quia non habet suas radices in eo exercitio, sed in ipso iure in individuo.* Qual es el Patronato, y qualquiera otra servidumbre, menos el usufructo. Glosa in leg. Nec si maior Cod. si in commun. ibi: *Nam omnis servitus est individua præpter usum fructum.* Y no menos la qualidad mixta; y derecho fundado en ella donde se complican los derechos de entrambos presenteros. Y que estos *quando omnes eodem iure veniunt.* (Lotterio lib. 2. q. 11. num. 14.) se mancomunen de calidad que la presentacion del vno conserve el derecho de los demas es tambien proposicion comunmente admitida. Rota Coram Merlino, decis. 394. num. 4. & decis. 449. num. 5. & decis. 461. num. 22. Garzia de benef. 5. part. cap. 5. num. 115. Siendo pues efecto del decreto irritante incluso en la regla octava (Barbosa tract. varij de clausul. vñ frequent. clausul. 40. n. 26.) que *non solum titulum, & possessionem inficiat, sed etiam dominium*: este mediante la prescripcion no podrá transferirse en perjuicio de alguno. Veanse las decisiones citadas en Barbosa.*

54. Opondrás lo sexto que los instrumentos presentados por los Monasterios para justificar su derecho, se hallan por parte de los poseedores civilmente redarguidos. Vnos por no estar autenticos. Otros por ser copias. Otros por no se percibir bien algunas clausulas, y estar en parte rotos. Otros por falta de observancia. En este punto pueden insistir sin peligro los poseedores, porque no se hallará en vacante alguna presentado por ellos instrumento, que prueve propiedad, ni pueda ser por parte de los Monasterios redarguido. Siempre alegaron para presentar, y presentaron porque avian presentado sus causantes; mas el q̄ ellos aian presentado como foreros no les haze fuerza para presentar como tales. Siendo proposiciones seguras que, *Heredi suo maius commodum defunctus non relinquit quam ipse haberet*, Barbosa, axioma 64. num. 2. y que *successor non est melioris condi-*

conditionis quā suus Autor. Chocher. de iurisd. ord. p. 1. q. 20. n. 5. Roberto Marant. ^{† e}
 in addit. ad prat. disp. 9. n. 19. & 20. Por ser tãta la diversidad de instrumẽtos, y tan
 distintos los principios, porque se redarguien, se pondrã algunas proposiciones
 generales en su abono, especificãdo despues lo q̃ huviere à favor de cada vno de
 ellos. 55. Las solemnidades que requiere vn archivo para que qualquiera
 instrumento haga feè se pueden ver en Pareja de vnivers. instrumen. edit. tom.
 1. tit. 1. §. 3. num. 29. Que ninguna de ellas falte al de San Martin de Santiago
 es materia de hecho, y consta de las fees, y compulsas modernas, y antiguas sa-
 cadas de el. Que con tales calidades de archivo haga feè vna copia simple en el
 contenida sientenlo muchos, que cita, y sigue, Murga disquit, tom. 1. tract. 7. disq.
 13. fesi. 5. conclus. 8. num. 11. ibi: Pro coronide huius Disquisitionis, vt promissis stemus,
 inquiri, an libri in Archivis inventi, vulgo Tumbos, & alij rationes continentes debitorum,
 & solutionum, ac similes, fidem faciant et iam si sub scripti non sint per personam authenti-
 cam? Et idem inquiritur de alijs scripturis similiter subscriptis, & signatis, antiquis tamen,
 indictis Archivis adservatis. Respondeo huiusmodi libris, & scripturis privatis, fidem esse
 adhibendam. ita docent Nicolaus, Genua, de scriptura privata, lib. 5. cap. 1. num. 48.
 & 49. Postius, de mantutione, observat. 35. à num. 34. Mascard. de probationibus,
 conclus. 976. num. 2. Pax. Jordan. volum. 3. de re iudiciaria lib. 14. tit. 20. de fide
 instrumentorum num. 76. Vbi ita fatur sextò principaliter limita, quo ad libros censuales
 Episcoporum, capitulorum, Monasteriorum, & similia in quibus libris descripti reperiuntur
 censuales, & emphiteota mensa Episcopalis, Capituli, vel Monasterij, qui magna diligentia
 confici, & custodiri solent. Sic enim in his affirmativam conclusionem firmat Cardinalis
 Tuschus, tract. coelusionum, sub littera L. conclus. 344. quam varijs modis ampliat, &
 declarat. Idem videtur sentire Rota, decis. 290. num. 5. part. 1. novis. Saltem de consue-
 tudine, ex Romano, consil. 127. & alijs, ibi allegatis, necnon à Mascardo, dicta conclus.
 976. num. 49. Hac tenus ibi Pax, qui postquam num. 77. sententiam recensuit contrarium
 asserentem huiusmodi libros pro scribentibus non probare, illi adhibet non nullas limitatio-
 nes, pro ijs, qui maluerint illam sequi. Et quartam sub hoc tenore num. 8. Quartò (inquit)
 sublimita in libris Ecclesiæ antiquis, qui propter illorum antiquitatem probant pro Ecclesia,
 dicto cap. cum causam de probationibus, & ibi glossa cum alijs plurimis, cum latis per Mas-
 cardum, eodem loco, num. 57. Hac Jordanus affirmative etiam docet nobiscum, Riccius
 part. 4. decis. 23. num. 5. Vbi cum pluribus resolvit suam, & nostram doctrinam, maxime
 locum habere, procedere, circa Monasteria, magnis redditibus prædita, habentiaque Religio-
 sos probos, & Fideles, qui libris, ac scripturis præsent. Pro nobis etiam est doctissimus Iuris-
 peritus D. Ioannes Montero de Spinola, in allegatione iuris ab ipso facta pro Regio meo
 Hyrachensi Cænobio, contra Villam de Mendavia, Coram Regia Curia Maiori,
 Pampilonensi, anno proximè elapso 1664. num. eius 2.

56. De esta resolucion se deduce la feè que se deve dar al encabeçado
 antiguo de los foros que pagava Fernando Raimondez; y à la copia que se sacò
 año 1627. del libro de la dignidad (que contiene todos los Arciprestazgos, y Be-
 neficios del Arçobispado) que son los vnicos instrumentos presentados, que no
 estàn authenticos. No fuera dificultosa la comprobacion de ellos; mas pareció
 trabajo escusado por estar tan à su favor la verisimilitud, (Barbosa Axiomat, 223.
 ibi: Num. 1. verisimile debet haberi pro probato.) Consta por el apeo de 1559. que Lu-
 an Nuñez Pardo de Cela entregò para compulsar dos foros. Vno de la sùcura
 de Zarandones, &c. Con pension de 3000. maravedis. Y otro del Patronato
 de Santa Maria de Oys en pension de 136. Heredolos de su abuelo Fernando
 Raimondez, quien para su resguardo avia sacado ante la Iusticia de Betanços la
 copia que oy esta presentada, conque es naturalissima cosa, que en los encabe-
 çados de aquellos años estè puestto, que Fernando Raimondez pagava por dos
 foros 3136. maravedis. Y aunque los demas testigos del apeo no expresen la
 pension del foro; mas Fernando Barreiro, dize. E el dicho Fernando Raimondez la te-
 nia por fuero del dicho Monasterio, è pagava quatro reales de pension por ella. La qual pen-
 sion es la misma del encabeçado. No tiene menos verisimilitud, la proposicion
 puesta en el libro de Beneficios de el Arçobispado, que se trabajò por orden del
 Señor Maximiliano de Austria, y se compulsò año de 1627. Año de 1585. y

1611. se hizo titulo del Beneficio de Santa Maria de Oys , à consentimiento de Ares Pardo el moço hijo de la Señora D. Francisca Monroy , y de Ares Pardo el vicio. Gozò el foro Ares Pardo el moço por lo menos hasta el año de 1588. y no aviendo sido despojado por el Monasterio, era naturalissima cosa poner en el libro de la Dignidad (que se trabajò viviendo el mismo Ares Pardo) que presentava este por foro de San Martin. Iten , es muy verisimil que viviendo Ares Pardo se pusiese en el libro de Beneficios de el Arçobispado, que presentava por foro de San Martin; pues por el apeo hecho cinquenta años antes con citacion de su Abuelo Iuan Nuñez Pardo de Ceta constava que à este le convenia la presentacion por foro, de que avia entregado copia para compulsar en el apeo.

57. Las copias presentadas por los Monasterios todas se sacaron con autoridad de Iusticia. Y porque en el discurso de estos pleytos suele ser necessario presentar tambien copia de algun privilegio , se pondrà lo que acerca de esto se deve atender, en las que se hallaren en Archivos de la Religion de San Benito. En la Bula de Iulio Segundo ad Sacram Petri Sedem citada yà, se hallaràn al numero 3. las palabras siguientes. *Ceterum quia difficile foret eisdem Abbatibus, Prioribus, Presidentibus, Monachis, & alijs personis Religiosis Congregationis Vallisoleti huiusmodi omnia privilegia, & indulta, in singulis eorum Monasterijs, ac Religiosis locis prædictis, atque ubi expediens foret, deferre, ostendere, & de illis originaliter docere, volumus, & auctoritate Apostolica præfata decernimus, quod illorum transumptis manu alicuius notarij publici sub scriptis, & sigillo alicuius Prælati in Ecclesiastica dignitate constituti munitis ea prorsus fides in iudicio & extra, ac alias ubi libet adhibeatur, quæ originalibus litteris privilegiorum, & indultorum prædictorum adhiberetur si illæ originaliter forent exhibitæ, vel ostensæ.*

58. Contra las copias del foro de Santa Maria de Oys no puede dezir la Señora Marquesa de Figueroa. Pues la de quatro de Marzo de 1496. la sacò para su reguardo Fernando Raimondez de quien se deriva el derecho ; y la de 1559. se sacò con citacion personal hecha à Iuan Nuñez Pardo de Ceta , quien entregò tambien el foro que tenia: y copias sacadas con consentimiento , y citacion de las partes no puedèn ser redarguidas por ellas. Pareja de vnivers. instrument. edit. tit. 1. resolution. 3. §. 2. num. 87. ibi: *Quintus casus principalis in quo fidem esse tribuendam exemplo censemus, est, quando consensu, & approbatione partium facta adinvenitur exemplatio, quem admodum affirmant Alexand. Iason, Curtius Iunior, in dicta authentica siquis in aliquo in principio, ubi etiam Decius, num. 20. Cagnelius, num. 24. & Purpuratus, Iacobin. de San Georgio num. 33. Felinus in dict. cap. ult. num. 4. versic. Regula autem de fide instrument. Speculator tit. de instrument. edition. §. ostensio, num. 6. versic. secunda Carol. Ruinus, concil. 31. num. 5. lib. 5. Aymon Craneta, concil. 411. num. 9. versic. vigesimo respondeo, Mascard. dict. conclus. 711. num. 27. & num. 31. D. Covar. dicto lib. practicar. cap. 12. num. 5. versic. Paterit, tamen, Iacobus Menochius, dict. concilio. 924. num. 28. Ex qua verissima resolutione fluit, & aliæ sententia communis qua cavetur, quod ille qui presens fuit aut legitime interpellatus ad videndum extrahere, aut exemplare instrumentum, & exemplationi non contradixit, approbare videtur, ita ut postea nihil possit contra illud opponere in iudicio, nec eius fidem opponendo diminuire, quem admodum scriptum reliquere Ioannes Andræas, num. 19. Anton de Butrio, num. 23. Ioannes de Imola, num. 36. in cap. quoniam contra de probat. Alexand. in dicta authentica siquis in aliquo num. 9. versic. Plus voluit. Hæc ubi Decius num. 21. in fine, Iacob. Menoch. alios referens lib. 2. præsumpt. 46. num. 1. & 2. & num. 19. Mascard. de probat. conclus. 1300. num. 18. Hieron. Gonz. super reg. 8. Cancellar. dict. gloss. 64. num. 22. Rota Penes, Farin. decis. 581. num. 1. part. 2. in recentioribus. Alexand. Ludovisius, decis. 292. num. 3. ubi Oliverius in annotat num. 6. plures laudavit Ludovicus Postius, de manumentione observat. 98. ex num. 1. Quibus faret vulgare illud iuris axioma, quod qui tacet, & in iudicio non contradicit habetur pro consentiente in sui præiudicium cap. 2. de accusat. lib. 6. l. cum ostendimus 4. §. ultim. ff. de fide iuss. tutor. Mascard. conclus. 1331. num. 3. Menochius, dicta præsumpt. 46. n. 2. & lib. 6. præsumpt. 99. per totam quod an verum sit inferius nos agemus. Y al num. 122. Dize lo siguiente. Vnde inferitur, quod instrumenta sic exemplata præiudicium gene-*

rare possunt solum his qui exemplationi inter fuerunt, & eorum successoribus, aut heredibus, alijs vero minime, nec quoad eos fidem faciunt, cum res inter alios acta non noceat, neque obliget, nec faciat ius inter alios, l. si unus 21. §. ante omnia ff. de pactis, toto titulo C. res inter alios acta docet Felinus, in d. c. quoniam contra falsam de probat. num. 50. Vbi etiam Decius, num. 51. Philip. Corneus, conf. 24. num. 14. lib. 4. Jacob. Puteus, decis. 165. num. 4. lib. 1. Ioann. Mohedan. decis. 2. de fide instrum. alijs 263. per tot. Minfinger. d. observat. 73. num. 19. D. Covar. d. c. 20. practicarum num. fin. & c. 21. n. 5. D. Christophorus de Paz, dict. cap. 26. num. 64. & si quent.

59. Aunque algun instrumento estè defectuoso, ò porque de el se rompiò alguna parte; ò porque algunas palabras no se entienden, conserva su fuerza en quanto à lo que se percive; como no falte lo substancial. Son de este sentir todos los que escriven sobre el cap. inter dilectos de fide instrum. à que aña-de otros la Rota decis. 53. Coram Merlino num. 1. ibi: Domini steterunt in decis. sub die 6. Iunij præteriti coram me; non enim visum fuit obstare, quod ex trasumpto ultimo loco ex originali in vim compulsoriae exemplato, & ex transumptantis attestacione appareat, ipsum originale esse adeo corrosum, ac vetustate, & temporis, ac murium iniuria labe factum, ut in eo hodie amplius non legatur codicillantem disposuisse, quod primo loco presentari posset, & deberet qui esset delinea masculina ipsius, & deficiente, seu non existente dict. linea masculina deveniretur ad femininam, etiam si presentatus esset tantum Clericus primæ tonsuræ, & deficientibus ambabus lineis eligeretur extraneus, qui tamen esset Sacerdos Ecclesiæ Cathedralis. Nam quamvis re vera non nulla verba sint omnino corrosa, & legi nullatenus possint; attamen ex alijs verbis antecedentibus, & sub sequentibus satis comprehenditur quid nam in dict. verbis corrosis contineretur, ideoque corrosio ipsa ob esse non debet ut in specie docet Bart. in l. 1. §. si rosa num. 2. vers. adverte si testamentum D. de bon. possess. secundum tab. quem sequitur Ruin. conf. 217. num. 14. lib. 1. & Surd. conf. 173. num. 55. Quem admodum nec etiam abresio in loco substanciali nocet quando ex antecedentibus, & sub sequentibus veritas deprehendi potest glos. fin. in cap. cum venerabilis de relig. dom. Bald. in leg. fin. num. 17. versic. Attende hic; & ibi etiam Iason. num. 19. vers. 4. limita, & Dec. num. 37. Codic. de edict. diu. Adr. tollem Nat. concil. 132. num. 3. Caput. decis. 3. num. 7. part. 2. cum alijs congestis per Surd. dict. concil. 173. num. 55. Farinac. de fals. q. 153. num. 52. & seq. & q. 153. num. 82. Sicuti etiam quando aliquid fuit omissum illud suppl'etur, & habetur, & pro scripto si ex precedentibus, & subsequenter percipi valeat quod fuit omissum ita etiam multo magis supleri potest id quod fuit vetustate consumptum, & à muribus corrosum, pro ut sunt verba prædicta uti in proposito dicit Bart. in leg. fin. §. sing. autem aliquis num. 3. versicul. Vel si illa, quem ibi sequitur Angel. num. 3. & 4. Salicet. num. 11. in fin. Iason. num. 19. versic. 4. limita Alexand. num. 18. in fin. Codic. de edict. diu. Adr. tollend. Talis enim consumptio, & corrosio regulariter non obstat ut tradit Bald. in tract. de tabellion. num. 93. per text. in dict. l. 1. §. Si rosa D. de bon. possess. secundum tab.

60. Que en el Archivo de San Martin el Real de Santiago aya muchos instrumentos, y pergaminos inútiles yà, por no poderse percivir la letra, es muy verisimil. Que muchos estèn rotos, y en parte defectuosos tambien es facil de persuadir. Mas quien podrá dudar que es grandísimo el numero de donaciones de Reyes, de Principes, de Arçobispos, de Personas de calidad, y de pleveyos? Muchos los privilegios de Reyes; y muchas las Bulas de Pontifices, que atendieron siempre à los Monges de dicho Monasterio como à Capellanes del Santo Apostol; por aver sido traídos para este ministerio por el Rey D. Alonso el Casto de gloriosa memoria? Por este Rey fue fundado el Monasterio de San Martin, año de Christo 885. Con poca diferencia de sitio se ha conservado cerca de mil años en la Ciudad de Santiago, preservado por la Divina misericordia de incendio, invasion, ò otros accidentes que suelen atrafar los Archivos. Incorporò en si otros muchos Monasterios muy favorecidos de los Pontifices, y de los Reyes de España. Por ellos goza oy muchas calidades, posesiones, jurisdicciones, y presentaciones de Beneficios. Y con la voz común en el Reyno de Galicia, y fuera de el, de que es sin comparacion mas lo perdido por dicho Monasterio, que lo que actualmente posee, se componen mal tantas reflexiones, dudas, y cabilaciones.

*El P. Martin de la Cruz
donon de dicho Rey = con
el fundador fue Fernando
quero of. Temporalino.*

laciones sobre qualquiera instrumento que se presenta. No puede excusar el Monasterio de San Martin la presentacion de algunos. Veaſe en Murga de benef. q. 3. num. 26. el auto de D. Carlos Boneli Nuncio de ſu Santidad dado en 7. de Diziembre de 1661. en que manda con cenſuras ſe exhiban los pleitos tocantes à Beneficios reſervados para reconocer lo defraudado à ſu Santidad en tales proviſiones. Sin circunſtancia de tal auto fuera por ſi bien claro que eſta obligacion incumbia al Monasterio ; pues reteniendo, y ocultando, los instrumentos de foros otorgados en ſus Capítulos, era parte, y concurria à privar à ſu Santidad del derecho que por ſu regla octava tiene à preſentar tales Beneficios.

61. Demas de cumplir en eſto el Monasterio con ſu obligacion ocurre al peligro de las haziendas, que dieron los Reyes, y bien hechores con los miſmos Patronatos, y con ellos ſe hallan comunmente aforadas. Muchas han paſado por venta, teſtamento, donacion, &c. à terceros poſſeedores ; y no entra el Monasterio en las demandas facilmente la derivacion de derecho del primer Emphiteuta. En las vacantes de los Beneficios menos dificultad fuele aver en apurarla ; pues aun quando el poſſeedor es particular heredero, en las preſentaciones antecedentes (pena de perder el derecho de preſentar) tiene mas deſcubierto el principio. Vna de las muchas utilidades que logra el Monasterio de San Martin en dar los foros à perſonas de calidad, es el encontrar regularmente (ſenecido el foro) con heredero vniverſal, contra quien es n aſtaſcil dirigir la accion. v. g. Pide ahora el Monasterio de San Martin ſe le declare el directo dominio del Patronato de Santa Maria de Oys, cuyo vtil goza la Señora Marqueſa de Figueroa heredera vniverſal de ſu ſexto Abuelo Iacome Raymondéz, que recibió dicho Patronato en foro del Monasterio de Cines anexo oy al de San Martin el Real de Santiago.

62. Como ſon muchos los instrumentos preſentados, parece que ſerá conveniente citarlos advirtiéndolo ſu obſervancia. Y no obſtante la connexion que tiene la obſervancia de instrumento de foro con la del instrumento. v. g. De donacion, ò directo dominio, ſe hablará en particular de cada vna de ellas.

63. La donacion que hizieron Segeredo, y ſu muger Adofinda al Monasterio de Cinis (anexo al de San Martin) de la Igleſia de Santa Maria de Oys ; y la que hizo Siſnando al Monasterio de San Martin el Real de Santiago de la Igleſia de San Thome dos Baos, tienen obſervancia en quanto à las demas Igleſias, y poſſeſiones contenidas, (como es notorio) y eſta obſervancia baſta para legalizarlas en quanto al punto preſente. Rota Coram Merlin. deciſ. 40. num. 4. ibi: *Nec etiam obſtat, quod non videatur probata obſervantia omnium eorum, quæ in d. codicillis continentur; tum quia, illa quoad concernentia Beneficium de quo agitur, & illius fundationem, ſatis probata videtur, ut patet ex ſuperius de ductis: tum etiam quia talis probatio, non eſt neceſſaria, etenim eo ipſo, quod apparet ſcripturam quoad aliqua fuiſſe obſervatam, & conſequenter illam eſſe in parte veram, & in forma probanti, in totum vera pariter, & in forma probanti preſumi debet, iuxta trad. per Pariſ. in conſ. 90. num. 4. & 5. lib. 1. quem ſequuta eſt. Rota in Romana dotis ſeu pecuniaria 10. Iunij 1604. Coram Santiſ. D. Noſtro, inter impreſſ. dec. 124. num. 4. part. 2. recent. Verdad es que aun la existencia de tales. Segeredo, y Adofinda eſtá negada por la parte contraria, mas en el tomo 4. de la Coronica de Yepes, en la Hiſtoria de Santa Maria de Sobrado, (folio mihi 401.) ſe hallará razon de ellos. Conſtando ſer tales donaciones en quanto à lo demas contenido verdaderas ſe delvanecerá el eſcrúpulo en quanto à las dos Igleſias que ſe litigan. Cum enim (Rota Coram Merlinò deciſ. 53. num. 17.) *Scriptura ſit individua, fieri non poſſit quod ſit legalis, & fidem faciat in vna parte, & non in totum.**

64. No ſe halla el Monasterio de San Martin en la preciſion de defender la legalidad de los instrumentos de directo dominio por la obſervancia de lo demas contenido en ellos. Acerca de las miſmas Igleſias tiene el Monasterio bien probada la obſervancia ; aſi antecedente à los foros quando (por poſſeer natural, y civilmente) preſentava, como deſpues de los foros conſervando el Monasterio la quaſi poſſeſſion civil, aunque los Emphiteutas mediante la natu-
ral

ral presentassen; pues debian presentar como poseian, y el Emphiteuta solo posee. *Nomine alieno*. Rota Coram D. Pirovano, decis. 101. en el tom. 3. de Tamburino. Fragoto part. 3. de Reg. Christ. Reip. lib. 6. disp. 9. §. 1. num. 13. Lugo de iust. & iure tom. 1. disp. 7. fef. 2. num. 13. Bonac. de restit. in genere, disp. 1. q. vltima, punct. 2. §. 2. num. 4. Sairo Clavis Regia lib. 9. cap. 12. num. 9. & 10. Piñeiro de Emphit. part. 2. disp. 1. fef. 2. §. 2. à num. 26. Murg. in privil. ordinis secunda part. addit. ad decis. 6. Domin. Albergati à num. 5. Barbosa in cap. si diligent. de prescrip. à num. 7. verbo & is etiam possidere dicatur. Casar Carena, resoluit. pract. resolut. 210. num. 2. Molina theolog. de iustit. & iure, tract. 2. disp. 3. §. sunt qui veluit, &c. Et disp. 12. verbo secundum est. Item, ex leg. qui ex conduct. Codic. commun. de vltim. cap. Vease alli la glos. Gonzalez Tellez, in cap. si diligenti de prescrip. num. 4.

65. Tiene el Monasterio de San Martin presentado para la prueba de dominio de la Iglesia de Santa Maria de Oys la donacion de Begeredo, y su muger Adosinda. Iten, vna sentencia del Arçobispo D. Pedro era de 1383. en que manda paguen los Clerigos de Santa Maria de Oys patronato al Abad, y Monasterio de Cines; cuya era la presentacion. Como se prueba el Patronato con vna sentencia antigua del Ordinario se hallarà en muchas decisiones. Barbosa in Consil. fef. 25. de reform. cap. 9. al num. 31. dize lo siguiente *Sexto probari ius patronatus ex sententia antiqua Episcopi, qua iudicavit ad presentationem alicuius Patroni Beneficium pertinere, tenent* Put. decis. 237. lib. 2. in correctis Hieron. Gab. cons. 198. num. 4. lib. 2. Alois. Ricc. in d. praxi resolut. 125. Rota in Florentina Canonizatus 11. Decembris 1615. coram bona mem. Burato inter eius impressas decis. 142. num. vlt. *Antiquum autem existimari quoties quadraginta retro annis completis, lata fuerit, dicit* Stephan. Garziam, discept. forens. c. 310. ex num. 90. quem refiro ego ipse d. alleg 72. num. 49. Iten, vn apeo hecho año de 1559. con citacion hecha à Iuan Nuñez Pardo Cela, en que declaran tres testigos tocar el Patronato de Santa Maria de Oys, à San Martin de Santiago.

66. Diràs que de cinco testigos, que declaran en dicho apeo, aunque los tres afirman ser la propiedad del Patronato del Monasterio de San Martin; mas los otros dos no aseguran tal cosa, porque Gonzalo Celerero dize. *E que no save cuya es la presentacion de dicho Beneficio*. Y Garzia Manfo, hablando de la presentacion de Iuan Nuñez Pardo de Cela. Dize. *E no save si la tiene por foro; o de otra manera*. Y en lo restante de sus deposiciones inclinan mas à que el Patronato huviesse sido de Alonso Francisco. Respondo que los dos testigos no prueban directamente la propiedad del Monasterio; mas son los que mejor especifican el derecho que por foro convenia al presentero Lego; pues afirman que conocieron à Alonso Francisco, cuya era la presentacion; y à Iuan de Parga por el presentado, y consta por instrumentos autenticos, que dicho Iuan de Parga entrò en el Curato año de 1499. A presentacion de Alonso Francisco, como forero de Cinis; y que dicho Alonso Francisco avia recibido año de 1458. el derecho de Patronato en foro del Monasterio. Iten, los dos testigos declaran mejor que à Iuan Nuñez Pardo de Cela le tocava la presentacion, porque su visabuelo Iacome Raymondez avia casado con hermana de Alonso Francisco, lo qual concuerda con el contenido del foro.

67. Ha provado el Monasterio de San Martin el dominio directo del Patronato de San Thome dos Baos con donacion del Obispo Sifnando. Iten, con titulo hecho à presentacion del Abad de San Martin año de 1521. Iten, con la confesion de Lope de Leis de la Vaqueriza año de 1533. en que declara no tener mas derecho à la casa de la Vaqueriza, y presentaciones de los Beneficios de San Thome dos Baos, y San Payo de Bucas, (y este segundo presenta oy el Monasterio) y mas bienes contenidos en el foro, que el que recibia de la casa de San Martin. Iten, porque dicho Lope de Leys en el año siguiente de 1538. presentò el Beneficio de San Thome dos Baos como Señor de la casa de la Vaqueriza, la qual consta aver rezivido antes en foro del Monasterio.

68. Estos instrumentos eran eficazes 200. años ha para provar el dominio

miniorreconocieronlos por tales Alonso Francisco, Iacome Raymondez, y Lope de Leys quando recibieron los foros, y presentavan por ellos: mas aora los que derivan el derecho eicrupulizan demasiado acerca de su legalidad. Podráseles satisfacer con la ley *Sicut falsi*, Codic. ad legem Cornel. ibi: *Sicut falsi testamenti, vel codicillorum scriptura temporis intervallo firmari non potest; ita vera quæ verè subsistit non evanescit*. Vease alli la glosa.

69. Los instrumentos de foros presentados en los pleytos todos son autenticos; y del de Santa Maria de Oys están presentadas tres copias. Vna sacada año de 1496. apedimiento de Fernando Raymondez. Otra sacada año de 1525. por parte del Monasterio de San Martin, siendo vno de los testigos Pedro Barba criado del mismo Fernando Raymondez. Y otra sacada año de 1559. que es la compulsa del apeo. La feè que hazen copias multiplicadas, de diferentes tiempos, y por diversos Notarios se hallará en Pareja de vniver. instrum. edit. tom. 1. tit. 1. resol. 3. §. 3. à num. 157. ibi: *Duo decimus casus, etiam ab interpretibus solet considerari, quado de eadem re plura ad inveniuntur exempla instrumentorum, nam cum vnum quodque exemplum semi plene probet, simul iuncta probationem efficacem constituere opinantur, ut alios referens, ratiocinatur Iacob. Menoch. dict. conf. 924. num. 37. Stephan. Gratian. discept. forens. dict. cap. 268. num. 55. Verum casus proximè aductus praticari solum modo potest. Primo, quando plura instrumenta adinveniuntur de antiquo exemplata, prout resolvimus num. 49. tunc enim ex illis conficitur fama, quæ plenè probat in antiquis ut post Bal. Salicet. & reliquos in leg. Cum aliquis, C. de iure deliberat. & in leg. optimam, C. de contrab. & commit. stipulat. & in dict. cap. cum causam, tradunt, & explicant Aymon Craveta de antiquitate tempor. 1. part. §. Ampliatur, n. 14. Aluar. Valasc. plures referens, de iure emphiteutico l. p. q. 9. num. 24. & 25. Secundo, quando hæc exempla originem ducunt à diuersis personis, nam quando derivantur ab vna tantum, semper videntur vnicum, & idem testimonium ob id quod fama efficaciam habere non possunt, ut præ cateris explicat Felin. in dict. cap. cum causam, num. 4. vers. Istud falsit, Aymon Craveta de antiquit. temporum, 1. part. vers. Ampliatur, num. 14. & 19. Hieron. de Monte de finibus, cap. 60. num. 30. Ioann. Baptist. Coccin. asserens Rotam Romanam, id ita determinasse, decis. 69. num. 9. Federicus Scotus lib. 1. responsor. respons. 3. num. 45. Oliuer. Beltramin. in addit. ad Alexand. Ludouif. decis. 51. num. 10.*

70. En Don Manuel Gonzalez Tellez in cap. cum venerab. de except. num. 10. & 12. se hallará la fuerza que tienen los instrumentos contra quien los presenta: Y se deducirá de alli, como pruebe la copia de foro de santa Maria de Oys, contra la señora Marquesa de Figueroa, aviendola presentado sus causantes Fernando Raymondez, y Iuan Nuñez Pardo de Cela, para defender su derecho, Pareja de vniver. instrum. edit. tom. 2. tit. 7. resol. 3. num. 57. dize lo que se sigue. *Primo enim constat confessionem ex productione resultantem veram confessionem esse, & confitenti nocet, ac confessio iudicialis, ut tradit Scaccia dict. cap. 11. num. 454. in illis verbis septima sit conclusio, quod confessio tacita resultans ex productione scriptura, nocet producenti, sicut noceret confessio expressa, facta iniudicio viva voce, & traducta in actis quia probat, & fundat intentionem adversarij, quo ad ea, quæ continentur in scriptura producta: hæc conclusio probatur dupliciter, & primo ex sequentibus ampliacionibus, seu limitationibus. Secundo probatur ex preecedenti conclusione, in qua frustra Doctores disputarent, an tacita confessio possit revocari, docendo de errore confessionis; nam si non noceret, non esset necessarium, quod adversum eam doceretur de errore.*

71. La observancia de los instrumentos de foros se prueba con las presentaciones de los Emphiteutas. En virtud del foro del Patronato de Santa Maria de Oys presentò despues Alonso Francisco que le avia recibido. Y en virtud del foro de San Thome dos Baos presentò despues Lope de Leis, à cuyo favor se avia otorgado. Y io mismo se hallará en el foro de Santa Baya de Codeso. La observancia del foro de Santa Maria de Oys se prueba de mas à mas con las pagas de Fernando de Raymondez; con la deposicion de tres testigos que assegurán en el apeo llevarle Iuan Nuñez Pardo de Cela en foro de San Martin; y con la partida del libro de los Beneficios del Arçobispado.

72. Si se repassa bien lo articulado en las vacantes, ellas mismas manifiestan la observancia de los foros. v. g. Presenta oy la Señora Marquesa de Figueroa, asegurando quasi possession por aver presentado año de 1611. su Abuelo Ares Pardo de Figueroa mas este (como consta de la partida sacada del libro de Beneficios del Arçobispado) presentava por foro, que gozò algunos años, aunque vacò en su tiempo. Para presentar dicho Ares Pardo el moço año de 1611. articulò, y probò con cinco testigos la quasi possession, por aver presentado año de 1558. su Abuelo Iuan Nuñez Pardo de Cella: Mas este (como consta del apeo hecho el año siguiente inmediato de 1559.) reconocia el dominio directo del Monasterio, pues entregò la copia del foro para que se compulcase. Para presentar Iuan Nuñez Pardo de Cella año de 1558. articulò, y probò la quasi possession con el titulo hecho à Gonzalo Diaz à presentacion de Fernando Raymondez; mas este (como consta por instrumentos) pagava el foro; y pareció ante la Iusticia de Betâcos à sacar para su resguardo copia de el, la qual dexò à su heredero Iuan Nuñez Pardo de Cella, (como consta de la clausula de su testamento otorgado año de 1548.) y se halla oy presentada. Fernando Raymondez presentó en Gonzalo Diaz; y articulò para la quasi possession el titulo hecho à presentacion de su Tio (hermano de su Madre) Alonso Francisco, quien presentó como torero de Cines en Iuan de Parga año de 1499. aviendo recibido el foro año de 1458. Siendo proposicion segura que toca à su Santidad la provision de Beneficios que presentan Legos, *habentes causam ab Ecclesia*. (Garcia de benef. 5. part. cap. 1. §. 11. num. 555.) solo con las presentaciones, y probanças hechas por los caulantes de la Señora Marquesa de Figueroa, se convenze, que aviendo vacado el Beneficio de Santa Maria de Oys en mes Apostolico toca la provision à su Santidad; pues no se puede negar que la Señora Marquesa de Figueroa en quanto al Patronato, y derecho de presentar, *causam habet ab Ecclesia*. Salgado de regia protect. part. 4. cap. 8. num. 188. Dize lo siguiente: *Causam autem habere, non solum accipere debemus, quando iste tertius possessor ab ipso met principali debitore rem nactus est immediate, sed etiam si alioquin mediate, & per longam successionem; puta alijs personis inter positis, causam seu titulum ab illo traxerit, l. hæredis, ff. de verbor. signific. l. qui per successionem, ff. de regul. iur. l. sicut §. super vacuum, ff. quibus modis pignus, vel hypotheca solvitur, & bono advertit Parlador. vbi proxime num. 20.*

73. Opondràs lo septimo. Con el instrumento solo de foro no se prueba el directo dominio: Luego no se exhibiendo mas instrumentos para el Patronato de Santa Baya de Codefo, ni el dominio del Monasterio de San Payo queda justificado; ni podrá declararse tal Beneficio por de Patronato Ecclesiastico. El antecedente es comun en los Autores, y se funda en texto expreso. *Cap. inter dilect. de fide instrument. ibi: Per instrumenta vero locationis nec est utique probata proprietas, nec ad plenum possessio: cum ad probationem rei propriae, sive ad defensionem non sufficiat facta locatio.* Vease alli la glos. Item, leg. ad probationem. Codic. de locatione. & conduct. Rota coram Merlino, decif. 342. Pareja de vnivers. instrum. edit. tit. 1. resolut. 3. §. 2. num. 79. & 88.

74. Respondo lo primero concediendo absolutamente el antecedente. Mas todos los AA. que escriben sobre tales textos afirman que el instrumento de foro con otros adminiculos prueba. Vease la Rota coram D. Cocino, decif. 20. num. 2. en el tom. 3. de Tamburino de iure Abbat. Barbosa in cap. inter dilectos de fide instrument. num. 24. Pareja en el lugar citado al num. 88. Estos AA. son favorables para la presentacion del Monasterio de San Payo, à cuyo foro no faltan, (como despues veremos) otros adminiculos. Las palabras de la Rota coram Merlino en la decif. citada num. 2. son las siguientes. *Quo enim ad dominium datur instrumentum locationis emphiteotica facta per fratres in favorem Vicentij Nicolasi, quod licet de per se concludenter non probet dominium cap. inter dilectos verb. per instrumenta vero extra de fid. instrum. cum ibi notat. per Canonistas Alex. conf. 10. num. 3. lib. 4. Gabr. concl. 4. de locat. in princ. At tamen iunctis adminiculis bene probat. huius modi in restituta, ita Bart. in l. ad probationem num. 23. C. locati. Dec. conf. 146. num.*

14. ver. & licet. Gabr. dicta concl. 4. 16. Menoch. conf. 409. num. 11. lib. 5. & Rota sapissimè hanc opinionem sequuta fuit, vt apud Card. Seraph. decis. 1453. num. 3. & in recent. dec. 290. num. 1. p. 1. & dec. 193. num. 1. p. 2. & alios congescit R. D. meus Decanus in Ferrarien. seu Comaclen. bonorum de Nasellis 7. Iunij prateriti. En el numero siguiente se ponen por adminiculos tres enunciativas, y la vna es: Et demum datur tertia enunciativa eiusdem Bertoni, vbi dicit dominum Iacobum nominasse Petrum Antonium in vim facultatis inserta instrumento. Emphiteusis concessa per fratres Sanctæ Mariæ, &c. Conque hallandose la enunciativa del año de 1502. en que afirma el visitador ser dicho Beneficio de presentacion de San Payo señalando el foro, y hallandose que el Canonigo Gomez Baamonde aviendo recibido el foro año de 1458. en virtud de el presentò año de 1467. (como consta del traslado autentico de Francisco Grollo,) ay los adminiculos bastantes, para que el foro prueve dominio, principalmente derivando derecho los que actualmente presentan de los que recibieron el foro. Como prueban dos enunciativas antiguas que tienen fuerza de fama, se puede ver en Murga de benef. quasi. 4. à num. 217. Rota coram D. Coccino decis. 20. En Tamburino tom. 3. de iure Abbatum. Vease Garzia de benef. 5. part. cap. 9. à num. 88. & part. 12. cap. 11. à num. 248. Rota coram Merlin. decis. 61. num. 2. Barboza in Concil. ses. 25. de reform. cap. 9. num. 26. & 27.

75. Respondo lo segundo, que aunque la escriptura de foro no prueve absolutamente el Patronato del Monasterio, ò contra el Ordinario, ò contra otro tercero, prueba contra el Emphiteuta, y los que de el deriban su derecho. Hallarase esta proposicion en muchos AA. y para ella bastante fundamento en la ley Scriptura Codic. de fide instrument. donde la glossa no halla probabilidad para que pueda intentar propiedad, quien tenia vsu fructu, ibi: Vt ecce profero duo instrumenta, in quorum vno constituo me fructuarium; in altero me proprietarium. Y dize mas abajo. Sed eodem tempore non possum esse vsufructuarius formali vsufructu, & proprietarius cum sua res nemini seruiat. Esta vltima clausula denota implicacion de derechos; y instrumentos, ò se presenten por vna misma, ò por diversa parte. Fragoso part. 3. lib. 8. disp. 17. §. 7. num. 9. dize lo siguiente. Queritur contra quem probet investitura? Responso est in investituram probare contra investientem, & investitum, non autem contra tertium, ita in terminis respondit Craveta, in responso pro genero num. 431. & n. 432. & multo Clarius Alciatus, in responso 178. num. 2. Secundum antiquam editionem. Lugdunensem consonat Rolando, &c. En diferentes lugares aprueba esta doctrina la Rota, coram Seraphino decis. 1424. num. 2. dize. Et concurrentibus confessionibus, que licet non præiudicent tertio, quatenus ad alium spectaret dominium; præiudicant tamen recognoscenti, & consentienti, vt probent rem non esse recognoscentis, sed locantis, & infundantis, vt alias deducit fuit, res est clara pro Ecclesia, nempe fundatam esse eius intentionem, l. interrogatam C. de liber. caus. l. cum falsa Cod. de iur. & fact. ign. vbi Bart. Bald. Castr. Ias. & ceteri, ex quo concluditur, quod quantum ad recognoscentem probetur non solum titulus, sed ius investientis. Y mas abajo. Nam licet deducta pro Ecclesia non sufficiant ad mutandum dominium quod alterius esset, sufficiunt tamen contra recognoscentes, & quando tertij venient inter eos videbitur penes quem sit dominium.

76. Y que la confession hecha en la recepcion de foro aya de parar perjuicio aun al successor particular sientelo Menochio lib. 3. præsumpt. 101. num. 16. ibi: Quod confessio illius, qui dixit fundum esse Emphiteoticum nocet suo successori etiam singulari. Y Coram Corrado año de 1650. decis. 20. añadida à las obras de Salgado, hablando la Rota del perjuicio que los herederos reciben de la confession de sus causantes (la qual se halla siempre en las escrituras de foro) al numero 3. Dize lo siguiente. Neque in alterius præiudicium tendit, quam eiusdem Antonij ac eius successorum, & causam habentium ab illo, qui huiusmodi confessionem impugnare non possunt. Bec. conf. 21. sub num. 19. vers. Nam respondetur lib. 2. Rota, penes Burat. decis. 243. num. 3. vers. Confessio autem, &c. Coccin. decis. 152. num. 1. versic. Et hæ confessiones, ac decis. 184. num. 1. versic. Quæ assertiones, &c. Et in Rec. decis. 119. sub num. 1. vers. Sed etiam, part. 2. & dec. 578. sub num. 2. vers. Quod autem, &c. p. 4. Y en la decis. 171. al num. 5. se hallan estas palabras. Quam confessio-

nem scuti non potuisset Vincētiū illius hares impugnare, ita nec potest aliquid contra eam opponere Antonius eiusdem Vincentij filius, & hares ut dixerunt Hond. conf. 3. num. 54. lib. 1. Menoch. conf. 87. num. 127. & seq. Rota cor. Andree, decis. 86. & in recent. dec. 265. num. 3. part. 1. Item, en la decis. 573. num. 1. Coram Merlino dize la Rota lo siguiente. Quae confessio probat nedum contra confitentem, sed & contra causam habentes ab eo, uti est R. P. D. Vechiarellus. Rota apud Card. Mantie. decis. 57. n. 1. & decis. 249. num. 3. part. 2. recent. cum alijs. Veanse tambien las decisiones 321. num. 6. 340. num. 2. 396. num. 2. 539. num. 14. 624. num. 4. Coram eodem Merlino. De estas decisiones se infiere que contra los Legos que actualmente poseen tiene bien fundada su intencion el Papa; justificandose deriban el derecho de los que reconociendo el dominio del Monasterio recibieron el foro. Y en caso que la derivacion no se probase; justificada la vacante de estos Beneficios en mes Apostolico; y constando la quasi possession anterior del Monasterio; conque se desvanecen las pruebas presumptivas de fundacion, o dotacion (que son las vnicas, que despues acá se presentaron por parte de el Lego) no podrá ser la presentacion de este admitida.

77. Dirás que el foro de Santa Maria de Oys no conduze para prueba de dominio, por confessar en el el Abad de Cinis, que yá Alonso Francisco, y sus causantes estavan en quasi possession de presentar 250. años antes. Respondo que de las mismas clausulas del foro consta qual era la presentatiō de los Legos. Requiriēdo á dō dito Monasterio que presentasse con vos. En esta renovacion de foro se ajustaron las pensiones, y deudas atrasadas del foro antecedente. Item, se dieron por nulos los foros, y contratos anteriores sobre el mismo Patronato. Os ditos Alonso Francisco, è Iacome Raymondez por nome da dita miña muller revocamos, è renunciāmos, è damos por ningunos todos los otros contratos, foros, è censos, è otras qualesquiera escrituras, è condiciones, que cada vn de nos tengamos, è ajamos en razon de o que sobre dito è facta aqui queremos, è otorgamos que non valan, ni hagan fe, &c. Item, vna de las condiciones del foro admitida por los foreros fue la siguiente. E cumplido dō dito tempo, è vozes, è anos, que dō dito Beneficio, è jur de presentar todo fique libre, è desembargado á dō dito Monasterio de vos, è de vosas vozes. Era tan comun el que los Monasterios presentassen, presentado al mismo tiempo sus mismos foreros, que no se puede estrañar la pretension de Alonso Francisco, y sus causantes. En este mismo año de 1702. se declaró en el tribunal Eclesiastico de Santiago al Monasterio de San Martin por Patron de San Thome de Salto (cuyo Patronato le toca por su anexo el Monasterio de Cinis.) Declaròse tambien por compatron à Juan Rodriguez de Vereca poseedor de los Casales de Vega, y Valados como forero de San Martin, y correspondiendo este titulo à los de 1569. 1579. 1599. se manifiesta que antiguo es el que los foreros del Monasterio de San Martin de Santiago concurren à presentar con el Abad, y Convento dueños del directo, como pretendian los causantes de Alonso Francisco.

78. Opondrás lo octavo. *Actore non probante absolutur Reus*: Luego si por el Monasterio de San Payo el Real de Santiago no se exhibe para el Beneficio de Santa Baya de Codeso, fundacion, dotacion, donacion; ni confesion de parte, ni cosa juzgada conque se prueve su directo dominio, siempre deverà ser amparado el presentero Lego. El antecedente es comun. Gonzalez Tellez, in cap. venerabilis de except. num. 11. Basseo, tom. 2. verbo probatio, num. 2. Y es expreso en el capitulo, Cum Ecclesia sit in. de caus. posses. & propriet. ibi: Et actore non probante, qui convenitur, & si nihil prætiterit, obtinebit. Item, Leg. ult. Codic. de rei vindicat. La consecuencia se infiere, porque vno de los referidos principios se tiene comunmente por necesario, para que sea excluido el poseedor. Confirmase lo primero esta no es buena consecuencia, *exclusus est adversarius: Ergo Actor in causa debet obtinere*. Luego aun no probando el presentero Lego sus excepciones, quedara sin justificar el derecho del Monasterio, y su Patronato excluido. El antecedente se hallará en la decis. 575. num. 8. Coram Seraphino. Basseo tom. 2. Verbo probatio, num. 2. Confirmase lo segundo para que tenga lugar el decreto irritante de la regla octava se ha de justificar exactamente que el Beneficio es comprehendido.

hendido en ella: *Sed sic est*, que no exhibiendo el Monasterio de San Payo instrumento de fundacion, ò dotacion, confesion de parte, ò cosa juzgada no se justifica exactamente ser el Beneficio comprehendido en la reserva: *Ergo*: La mayor es comun en los AA. Barboza de claus. *vsus frequent. clausul. 4. à num. 20.* Rota Coram Domin. Bichio. La 28. en Diana Coordinado, *Verb. & sufficit.* Item, Rota Coram Seraphin. *decis. 1471. num. 5.* Garzia de benef. 5. part. cap. 1. num. 413. Gonzalez, in regul. 8. glos. 31. num. 9. Item, glos. 67. num. 32. & 39. Item, glos. 12. numer. 100. Lotterio, lib. 2. *quest. 20. numer. 200.* Item, *quest. 36. numer. 10.*

79. Respondo à lo primero concediendo el antecedente, y negando la consecuencia, porque en estas vacantes el Fiscal Ecclesiastico (quien por el derecho del Papa se considera Actor) tiene justificado su derecho, manifestado el foro por donde deribò el suyo el Emphiteuta. Este punto queda ya aclarado, porque el Papa debe proveer el Beneficio, ò quando el dominio directo estuviere plenariamente probado por el Monasterio, ò quando constare por iuramentos autenticos, que ni fundò, ni dotò el Lego; y esto segundo se manifiesta porque nadie funda Iglesia que reciba despues en foro el Patronato de ella. *Quia res sua nemini seruit.* Como se dixo ya con la glosa citada al num. 33. y se hallará en Barboza axiom. 199. num. 10. Salgado Laberynth. part. 4. cap. 6. num. 20. Y que nunca por el Arrendatario, ò Emphiteuta se pueda presumir el directo dominio es proposicion asentada. Trullenc. in decalog. lib. 7. cap. 1. dub. 8. num. 2. Lesio de iust. & iur. lib. 2. cap. 3. dub. 11. num. 5. & 6. Amico de essentia dominij disp. 13. num. 47. & 48. Azor part. 3. lib. 1. cap. 32. Laiman de general. princip. iur. sect. 5. tract. 1. cap. 7. num. 2. Y comunmente los AA. tratando de posesion tomada per *clausulam constituti*. Castro Palao de iust. disp. vnic. punct. 24. §. 2. num. 9. ibi: *Ratio est manifesta, quia nemo censetur propriam rem conducere, sed alietam.* El P. Molina de iust. & iur. tract. 2. disp. 13. fol. mihi 119. hablando de los actos con que se adquiere posesion dize lo siguiente. *Quartus actus est si possessor antiquus ad quem respertinebat eam vendiderit, donaverit, aut quem vis alium actum translatitium dominij circa eum exercuerit reservans sibi usumfructum; eo enim ipso fictione iuris censetur tradidisse proprietatem absque aliquo alio actu, isque eum quo talis contractus est celebratus, censetur comparasse possessionem.* Sunt autem hac intelligenda, sive antiquus possessor vendat, aut donet unam tantum rem, & usumfructum illius sibi reservet, sive vendat, aut donet omnia bona sua, & usumfructum eorum sibi reservet. Item, sive res presentes sint, sive absentes. *Hec omnia constant ex l. Quis quis; & ex l. Si quis argentum §. Sed si quidem, C. de donationibus, & ex l. 9. titul. 30. part. 3. legum Castella.* Eamque affirmat communis Doctorum sententia. Ratio vero inter alias est hac. Quia cum nullus sit proprie usufructuarius, nisi dominium directum sit apud alium; sane eo ipso quod quis vendit, aut donat rem aliquam, constituendo se usufructuarium illius, censetur amittere proprietatem, tradereque dominium illius alteri, transferendo in eum possessionem civilem. Idem intelligendum est de eo, qui venderet, aut donaret rem aliquam, accipiendo simul eam in Emphiteusm, aut feudum à donatario, aut emptore. Emphiteuta namque, & feudatarius usufructuarij sunt; huiusmodique contractus supponunt proprietatem esse apud alium. A la primera confirmacion digo que el vicio de aquella ilacion es claro. *Quia ius patronatus potest, nec agentis esse, nec conventi.* Mas como el tal vicio es favorable à la libre colacion del Ordinario en sus meses, ò de el Papa en los reservados: una vez que el poseedor Lego quede excluido, quedan tambien justificados los derechos del Papa, aunque no esté probado exactamente el dominio del Monasterio. Y lo mismo se responde à la segunda confirmacion. Pues como consta de la doctrina comun, y se dixo en el quarto Notable con Gonzalez. (*Hinc sequitur quod,*) el directo irritante ciertamente comprehende dicho Beneficio; porque constando por el foro que el Lego, ni fundò, ni dotò se justifica lo necesario para que sea comprehendido en la reserva; aunque los instrumentos presentados por el Monasterio no fueren bastantes para probar el dominio. (Vease la decis. 20. en Diana Coordinado tom. 8. folio 233. Coram Verozpio año de 1643.) Verdad es que la presumpcion admitida por el Ordinario, de q el Lego aviendo

presentado por espacio de 100. años gozaria por fundacion, ò dotacion este derecho, se debe admitir igualmente à favor de el Monasterio, de quien recibió el foro del Patronato el Presentero Lego.

80. Opondrás lo nono. El instrumento de fundacion con observancia antigua en quanto à la presentacion de Beneficio (aunque aya concurrido licencia del Ordinario, y todas las circunstancias necesarias) no basta para que el Patron Lego asegure su derecho contra la Iglesia que por mas de 100. años se proveyò por de libre colacion: Luego el instrumento de fundaciòn con observancia antigua, en que constare, ò la absoluta libertad de la Iglesia; ò el derecho de libre colacion del Papa, en sus ocho meses, no bastara para que el Ordinario, ò Papa venzan al Patron Lego; si este por tiempo de 100. ò 200. años huviere presentado en todos los meles el Beneficio. Respondo concediendo el antecedente, y negando la consecuencia, cuya falsedad consiste en que pudiendo la Iglesia preescribir su libertad contra el Patron Lego; este ni puede preescribir contra la Iglesia libre Patronato, ni contra la libre colacion del Papa la qualidad Laical, por estar excluidas en el Concilio, y regla octava mediante decreto irritante qualesquiera prescripciones; y reducidos para el punto presente todos los titulos al vnico de fundacion, ò dotacion (*decrevit Sancta Sinodus, &c. Sess. 25. de reform. cap. 9.*) de el qual debe constar *verè, l. præsumptive*. Fagnano, *in cap. Quærelam de elect. num. 5.* A favor de la Iglesia bien declarada tiene su mente la Congregacion del Concilio *verbo ex authentico documento. ibi: Sess. 25. cap. 9. ius patronatus probatum solo documento foundationis absque aliqua præsentatione non tollitur à Concilio. Vide decis. Rotæ de præbend. in nobis, nisi tantum temporis præerisset quantum iure requiritur ad præscribendam Ecclesiæ libertatem.* Acabarase la dificultad presente, si despues del Concilio se hallare alguna declaracion de Cardenales, ò alguna decision de la Rota, que favoreciesen al Patron Lego contra la libre colacion de el Papa; mas lo contrario suponen todos, como consta de los Notables; y pruebas de la conclusion.

81. Opondrás lo 10. La regla octava no comprehende los Beneficios de Patronato Lego: Luego la impetra de qualquiera de los que se letigan precisamente ha de tener vicio de ob reption, ò sub reption. Vease la regla 40. de Canceleria, publicada por mandato de Gregorio XIII. año de 1572. Confirrase esto la ley 25. del libro 1. tit. 3. de la nueva Recopilacion prohibe impetras de Beneficios de Patronato Lego; sobre lo qual se puede ver Salgado *de supplic. ad Sanctissimum* 1. p. cap. 7. 8. y 13. Luego qualquiera Bula tocante à estos Beneficios debe retenerse. A esta objecion se satisfizo en el Notable segundo, y primer prueba de la conclusion. La doctrina dada alli es la misma que sigue Salgado, quien siempre habla de Patronato que por fundacion, ò dotacion conviene al Lego. En la 3. part. de regia protect. cap. 9. num. 100. Afirma este Autor como el Patronato Ecclesiastico es comprehendido en la regla octava, y la definicion queda alli al Patronato Ecclesiastico, conviene formalissimamente à aquellos de que habla la controversia presente. En el primer lugar citado, cap. 7. al numero 62. dize lo siguiente. *Exemplum huius doctrina etiam versatur in literis expeditis in præiudicium iuris patronatus Laicorum, quæ ideo retinentur, non quatenus tangunt simpliciter ius tertij, hoc est patronorum: Sed quatenus consequutive vergunt in detrimentum, & perniciem rei publicæ spiritualis :: Nempe ne fideles Laici abstrahantur à fundatione, constructione, & dotatione Ecclesiarum.* En el capitulo octavo al numero 30. Dize: *Immo, & omnes Doctores qui tractant de retinendis literis Apostolicis obtentis in præiudicium iuris patronatus Laicorum, eo etiam moventur, ne indammum rei publicæ Ecclesiasticæ, & temporalis retrahantur seculares à fundatione Ecclesiarum.* En el capitulo 13. al num. 59. dize. *Huius generis est Bullarum retentio ob derogationem iuris patronatus Laicorum absque Patroni consensu :: Eo quod retrahantur fideles alij à fundatione Ecclesiarum.* Bien dificultoso es de creer que derechos, ni Autores quieran que corran con igualdad en privilegios los fundadores de Iglesias, y los vsurpadores de ellas. Pues de impetrarle solamente el Beneficio de Lego, que vsurpò patronato de vna Iglesia, nadie podrá retraerse de fundar otra, viendo que siempre al fundador, ò dotador

Lego

Lego se le conservan libres sus derechos. Fagundez, de iustitia, & iure lib. 2. cap. 15. num. 18. Dize lo siguiente. Notabis tamen hic presentationes illas, & iura patronatus, quæ competunt Laicis ex sola, & nuda præscriptione, & ex privilegio, non ita esse privilegiatas, ac favorabiles in iure, ac sunt illæ, quæ illis competunt ex fundatione aut dotatione ipsarum Ecclesiarum: Nam his nunquam censetur derogatum in literis Apostolicis, nisi id specialiter exprimitur in illis, ut bene animadvertit glossa communiter recepta in Clementina per literas, verb. Apostolicis, de prævendis, & Cabedo, de iure patronatus cap. 2. num. 4. & regula Cancellariæ 40. De inde presentationes, ex privilegio, & nuda præscriptione acquisite, includuntur in mensibus reservatis, non ita illæ, quæ competunt, ex fundatione: ita idem Cabedo Cassadorus, decis. 4. de iure patronatus, Gigas de personib. quæst. 25. num. ult. ad finem. Vease Lotterio lib. 2. q. 7. num. 104. ibi: Nec in alijs consideratur quam in patronatibus Laicorum, idest fundatis ex bonis patrimonialibus Laicorum, ut optime declarat glos. in cap. cum dilectus §. Nos igitur in verb. quem piam præsentare ad finem de iure patronat.

82. Disputando los AA. de la facultad del Legado à latere para la vnion de Iglesias, se la limitan en quanto à la de Patronato Lego: mas siempre expresan que le aya de convenir, ex fundatione, vel dotatione. Porque si conviene, ex præscriptione, privilegio, &c. Se estiende à el la facultad de el Legado à latere. Azor, part. 2. lib. 6. cap. 28. quæst. 12. Dize: Immo cum Patronus est Laicus non iure fundationis, ædificationis, vel dotationis Ecclesiæ; sed sola consuetudine, vel præscriptione, vel privilegio potest ac solet eiusmodi iuri derogare legatus. Sanchez in de cal. lib. 7. cap. 19. num. 169. y Barbosa, in cap. cum dilectus de iure patronatus extienden con Gambaro este privilegio al Patronato Lego, pro medietate; mas dando por razon; ne Laici à fundandis, vel dotandis Ecclesijs facile à vocentur. Y como esta razon no milita en los que solo por prescripcion, ò privilegio adquieren derecho, convienen los AA. en que el Legado à latere pueda vnir tales Iglesias. Glossa in cap. Cum dilectus de iure patron. Verbo præsentare, ibi: Licet enim Papa concederet quod legatus concederet Ecclesias invitis Patronis, non tamen sequitur quod concesserit invitis Patronis habentibus ius patronatus ratione patrimonij argum. ff. ne quid in lo. pub. l. 1. §. Siquis à Principe. Estas mismas consideraciones se aplican para la exclusiva de la reserva, à que no se extiende aun la facultad de el mismo fundador de la Iglesia; si el Patronato no fuere de su origen Laical, ò mixto. Vease Gonzalez in reg. octava glos. 5. num. 42. & 68. Iten, glos. 21. num. 39. Castro Palao tract. 13. de benef. disp. 2. punct. 22. §. 3. num. 8. Garzia de benef. 5. part. cap. 1. num. 620. Barbof. de potest. Episc. 3. part. Allegat. 57. num. 258. Castro Palao en el lugar citado, dize lo siguiente. Immo etiam si in fundatione diceretur quod non intret reservatio, adhuc intrare debet, quia legis efficacia impediri non potest, &c. Vease Salgado en los lugares arriba citados. Apenas se puede ofrecer duda, que no tenga este Autor tocada en sus obras, y de la doctrina que da en el cap. 10. de la tercera part. de protect. reg. (principalmente à los numeros 10. 62. 137. 159. 175. 182.) Se puede formar vna illacion conque acavar de satisfacer à algunas objeciones. Porque Adriano Sexto adjudicò al Patronato Real algunas Iglesias con decreto irritante; y anulando qualesquiera provisiones en contrario, dà este Autor alli doctrina generalmente admitida en los Tribunales de España, para que no obstante en el capitulo Consultat. de iure patronat. sea desatendida la quasi possessio; y ultimo estado, siempre que constare que el Patronato en algun tiempo tocò à la Corona: luego no siendo verisimil, que el Papa diese menos fuerza al decreto irritante en que reservò la provision de vnos Beneficios para si, que al decreto irritante en que adjudicò la presentacion de otros à la Corona: no bastara el Capit. consult. para que sea atendido el ultimo estado, ni la quasi possessio de el Lego vna vez que se exhiba estado anterior de Patronato Ecclesiastico, y comprehendido en la reserva. Solo ay entre estos dos casos vna diferencia, que para la controversia presente siempre debe advertirse. Que sera preferido el poseedor, si el Rey en la vacante no probare su dominio; mas aunque no prueve el suyo el Monasterio, sera preferido en mes Apostolico el Papa; y excluido el poseedor, sino probare; ò huviere alguna vez despues del Concilio probado venir-

venirle por fundacion, ò dotacion en el Patronato de la Iglesia. Al num. 182. declara Salgado con Cabedo la poca eficacia del *cap. consult.* en caso que contra algun poseedor, y presentero de Beneficio perteneciente à la Corona opusiese el Procurador del Patronato Real el derecho del Rey con decreto irritante; y siendo tan semejante (y en decreto irritante fundada) la oposicion, que al poseedor; y Presentero Lego haze el Fiscal Eclesiastico; tampoco avrà recurso al *Cap. consultat.* Parece estar disueltos bastantemente los fundamentos contrarios; y consiguientemente deberse declarar el derecho à favor de su Santidad; y asì se concluye. *Salva in omnibus, &c.*

Pray Lorenzo Agüero.

Procurador de San Martin.